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Úvod

Existuje řada odlišně zaměřených definic a pojetí krajin, od ryze laického až po dílčí pohledy různých specializovaných oborů. 1 To samo o sobě dokládá složitost problematiky, které každý nějak (byť nediferencováno) rozumí. V posledních letech bylo o krajině napsáno množství článků a knih, pořádána řada konferencí, seminářů a workshopů. Krajina se stala častým tématem diskusí (i kontroverzí), 2 a to i v souvislosti s řadou aktuálních problematických jevů, které ji značně proměňují (poškozují?). Krajina a její charakter nejsou statickou záležitostí, nýbrž fenoménem, který se vyznačuje proměnlivostí a neopakovatelností, vycházející z neobyčejné rozmanitosti přírodních a kulturních podmínek, 3 tj. jevem veskrze dynamickým. Žádný pohled na krajinu proto nemůže být vyčerpávající a konečný. Ani následující řádky proto nemají ambici přinášet hotová řešení a neměnné axiomy, nýbrž chtějí nabídnout několik postřehů, kamínků do pestré mozaiky názorů a pohledů na naší kulturní krajinu jako nedílnou součást kulturního dědictví, tj. krajinu přetvořenou činností člověka, reflektující a uchovávající prvky a struktury vzniklé během staletého procesu jejího osidlování a kultivace.

Výbor pro světové kulturní dědictví definuje kulturní krajinu jako kombinovaná díla přírody a člověka, která jsou dokladem vývoje lidské společnosti a sídel v průběhu historie, pod vlivem fyzikálních omezení anebo příležitostí daných jejich přírodním prostředím a vlivem postupných společenských, ekonomických a kulturních vlivů, jak vnitřních, tak vnějších. 4 Tím se jasně přihlašuje k myšlence, že kulturní krajina je stejnou součástí

---

1 Sklenička uvádí pojetí právní, geomorfologické, geografické, ekologické (krajinně-ekologické), architektonické (funkčně-estetické), historické, demografické, umělecké, emocionální a ekonomické. (SKLENIČKA 2003, s. 8n) Další pojetí krajiny a vývoj její definice podává například Lapka, který tvrdí, že krajinu známe všichni, a pěsto je obtížné ji nějak přesně definovat. V pojmu se totiž skrývá obtížná podvojnost, neboť krajinu musíme chápat jako přírodní a zároveň kulturní dědictví (přírodní i sociální systém). Vždy proto hrozí zredukování krajiny jen na některé její části, funkce nebo vlastnosti, které jsou pak vydávány za celek (příliš široký pohled). Pokusy o zahrnutí všeho do definice krajiny naopak hrozí ztrátou smysluplnosti (příliš široký pohled). (LAPKA 2008, 39n) Zdařilou definici podává Stibral, dle kterého krajina je zrakově vnitřní část převážně suchozemského povrchu země, která má horizont a je zhlédnutelná z distance. (STÍBRAL et al. 2009, s. 27)

2 Kulturní krajinu (eventuálně krajinní ráz) je totiž fenomén, na kterém si už desítky expertů vylámaly zuby ve snaze o to zdárněvě nejednodušší – definovat ho. (...) Řekněme tedy, že kulturní krajinu je to, co není ani divočinou (např. národní park), ani lidským sídlem (např. město). (VLAŠÍN 2000, s. 86)

3 srv. VOREL 2006b, s. 301

4 (35) Cultural landscapes represent the combined works of nature and of man. They are illustrative of the evolution of human society and settlement over time, under the influence of the physical constraints and/or opportunities presented by their natural environment and of successive social, economic and cultural forces, both external and internal. The term "cultural landscape" embraces a diversity of manifestations of the
světového kulturního bohatství jako jiná lidská díla. Kovář přirovnává krajinu, která bývá
vnímána jako vizuálně lákavá a zároveň prosperující, k „manželství“ přírody a kultury.\(^5\)
K tomuto základnímu rámci přistupuje Evropská úmluva o krajině,\(^6\) která směřuje zejména k
zachování a udržení význačných nebo charakteristických rysů krajin, odůvodněných její
dědičnou hodnotou, vyplývající z její přírodní konfigurace nebo z lidské činnosti. Ve své
preambuli výslovně hovoří o krajině jako základní součásti evropského přírodního a
kulturního dědictví přispívajícího k upevnění evropské identity. Na úrovni evropských orgánů
a institucí se tedy již řadu let prosazuje tendence spojovat vztah ke kulturnímu dědictví se
vztahem k přírodnímu a právě téma kulturní krajiny se mnohdy stalo výmluvným
spojníkem ve dříve oddělených sférech památkové péče a ochrany přírody.\(^7\)

Ochrana kulturní historické krajiny, která představuje skutečný kulturní kapitál národa,
však v současné praxi leckdy nedokáže odolat ekonomickým a leckdy i „ekologickým“
tlakům. Naše legislativa na ochranu krajin a jejich hodnot není zanedbatelná, ale je
roztržitěná do několika právních předpisů a několika resortů (kultury, ochrany přírody a
krajiny, územního plánování, zemědělství),\(^8\) přičemž nejí nesou ojedinělé mezi jednotlivými
resorty, zejména památkové péče a ochrany přírody, ani rozpory. Prvním krokem k jakékolik
ochraně je — podle známého hesla Poznej a chrán! — pojmenování hodnot, které jsou
přítomny, jejich zhodnocení a ocenění a zjištění, která mají být předmětem péče a ochrany.\(^9\)

Protože je ochrana přírodních prvků a hodnot v krajině poměrně dobře legislativou i správní
praxí saturována a všeobecně přijímána a chápána nejen odbornou veřejností, bude se tento
text věnovat především hodnotám kulturním a historickým. Následující kapitoly proto budou
postupovat od identifikace a pojmenování některých kulturních a duchovních hodnot krajiny
k možnostem jejich ochrany.

---

interaction between humankind and its natural environment. (Report of the Expert Group on Cultural

\(^5\) srv. KOVÁŘ 2000, s. 134

\(^6\) Evropská úmluva o krajině (European Landscape Convention) byla přijata ve Florencii 20. října 2000,
jménem České republiky byla podepsána ve Štrasburku 28. listopadu 2002, v platnost vstoupila 1. března
2004 a pro Českou republiku 1. října 2004 pod číslem 13/2005 Sb. m. s.

(www.ochranaprirody.cz/res/data/067/009785.pdf)

\(^7\) MATOUŠKOVÁ 2000, s. 52

\(^8\) srv. KUČOVÁ 2006; KUČOVÁ 2007

\(^9\) srv. VOREL 2000, s. 131
1 Kulturní a historické hodnoty krajiny
základní typologie

Zásahy člověka do krajiny, její „zabydlování“ a její následná záměrná kultivace jsou spojeny s přítomností člověka na našem území již od pravěku, zejména od neolitu, kdy na místo sběračů a lovců nastupují zemědělci, neboť právě zemědělství se stalo až do konce 18. století rozhodující krajinotvornou činností. Harmonická kulturní krajina je ve své podstatě z větší části nezáměrným produktem života agrární společnosti, spojený s technologickou zkušeností tradičního zemědělství. Je nutné zdůraznit, že i to, co dnes vníme jako „přírodu“, není již po staletí původní krajinou, přičemž nejvýraznější antropogenní změnou v plošném měřítku je přeměna vegetačního pokryvu krajiny. V krajině jsou dodnes patrné výsledky jejího vědomého a cíleného organizování. Rozdílné přírodní podmínky, různé archeologické kultury, které se na našem území střídaly, odlišně vnější vlivy i postupnost a nerovnoměrnost osidlovaní našeho území začaly již v nejstarším období lidských dějin vytvářet rozdíly mezi jednotlivými regiony našeho území. Další tisíciletý vývoj našich zemí zanec hal v souvislosti s dobovou kulturou v krajině množství stop, dochovaných krajinných struktur, které dodnes dotváří kulturní a historickou charakteristiku krajin a jedinečně jednotlivých regionů našeho území odlišných ekonomickou orientací a dynamikou, sociální strukturou, lidnatostí a tempem růstu obyvatelstva. Jsou to stopy kulturního a historického vývoje, které hovoří o stavu a vyspělosti společnosti, kulturních tradicích, úrovní vzdělání, vývoji umění, filozofie a celkového pohledu na svět, o hospodářském a technologickém pokroku, v neposlední řadě pak o emocionálním vztahu ke krajině a vnímání její krásy. Nezanedbatelný je i vliv významných osobností a jednorázových politických událostí a rozhodnutí. Tyto jevy, stopy kulturního vývoje a kultivace krajiny, můžeme nazvat znaky kulturní a historické charakteristiky

10 Výrazné zásahy do krajiny lze předpokládat už v mezolitu, byť omezené tehdejším řídkým osídlením. (více SÁDLO et al. 2005)
11 svr. LÖW – MÍCHAL 2003, s. 283
12 svr. DEJMAL 2000a, s. 13
13 svr. KMIÑEK 2000, s. 79
15 svr. KUPKA 2006; Nevyplývá však z toho, že všechna důležitá rozhodnutí mající vliv na podobu naší kulturní krajiny byla jednorázová, či že všechny politické události a rozhodnutí se zapsaly do podoby krajiny.
16 Terminologie vychází z metodického postupu VOREL et al. 2006.

Na základě zkušeností s řadou hodnocení krajinného rázu (jeho kulturní a historické charakteristiky) po celém území České republiky se jeví, že lze tyto znaky zařadit do několika skupin.

1.1 Dochované prvky, objekty a jejich soubory

Jedná se asi o nejtěžší znaky kulturní a historické charakteristiky krajiny. Může jít o objekty chráněné jako kulturní či národní kulturní památky, území vymezená jako památkové rezervace, památkové zóny či muzea v přírodě (skanzeny), ale i o objekty památkově nechráněné, přesto s výrazně dochovanými formami, detaily, tradičními materiály a regionálními znaky, o objekty lidské architektury i o stavby tzv. velké (vysoké, oficiální) architektury. Tyto dochované architektonické prvky a struktury dokládají historický vývoj území a jsou odrazem místních přírodních, sociálních a kulturních podmínek (klimatické vlivy, úrodnost kraje, snadná dostupnost materiálu, vliv vyspělejšího prostředí), které dodaly stavbám jednotlivých regionů jejich osobitý výraz a zároveň je jasně odlišily a vymezily ve vztahu k regionům ostatním.

1.1.1 Stopy prehistorického vývoje krajiny a archeologické stopy

Z mnoha prehistorických „památek“, stop starobylé kultivace krajiny, jejího vědomého organizování v nejstarších dobách, lze uvést posvátná a rituální místa, posvátné okrsky, svatyně a posvátné háje, menhíry, obětní kameny, kamenné kruhy, kamenné řady a rituální cesty, pohřební mohyly a pohřebiště, sídliště, dvorce, opevněná hradiště, oppida, trasy nejstarších stezek, systém parcelace zemědělské půdy v nejúrodnějších oblastech, ale i památky pravěkého umění. Často se jen můžeme dohadovat o funkci některých staveb a úprav a mohu teorie přinášející „zaručené“ informace o jejich magickém, astrologickém či

17 svr. VOŘEL 2006b, s. 302
18 svr. HAJEK 2003, s. 10
19 svr. NĚMEC – POJER 2007, s. 36n
20 svr. KUPKA 2008; Z těchto hodnocení je zřejmé, že naše krajina obsahuje celou řadu zásahu, které nelze považovat za pozitivní. Tyto „nekulturní“ prvky však nejsou předmětem následujícího přehledu.
21 více např. GOJDA 2000; KVĚT 2003

Předmětem archeologických výzkumů jsou i památky raně středověkého osídlení země, velkomoravské památky, slovanská hradistě a další zaniklé objekty.22

1.1.2 Cenné objekty a soubory

Architektonicky cenné objekty a soubory představují širokou škálu typů staveb všech historických období. Patří sem objekty spojené s životem šlechty a aristokracie (hrady, hradní areály, zříceniny, tvrze, areály tvrzí, zříceniny tvrzí, tvrziště, zámky, zámecké areály, zámečky, letohrádky, venkovské vily…), objekty sakrální architektury (kostely a kaple, poutní místa, špitály, kláštery a jejich areály, funerální architektura vč. hřbitovů,23 objekty navázané na poutní cesty – zájezdní hostince, hospice, hospice, pobočné poutní místa…), tradiční hospodářské objekty (dvory, stodoly, sýpky, mlýny, hamry…), historická architektura měst (měšťanské domy, radnice, brány a opevnění, masné krámy…), objekty lidové architektury (stavby s dochovanou architektonickou formou, měřitkem, detaily, hmotami, tradičními materiálami – objekty pro bydlení, hospodářské stavby i drobná architektura…), objekty průmyslového dědictví (továrny, manufaktury, technologie…), technické památky (mosty, viadukty, těžební věže, přehrady…), objekty zahradní architektury (parky a zahrady), drobná sakrální architektura (kříže, křížky, sochy, morové sloupy, boží muka, kaple, kapličky, křížové cesty, smířcí kameny…) a další drobná architektura a topografické památky (pomníky, hranici kameny, mezníky, rozcestníky,24 příkopy, triangulační a zeměpisné památky…). Forma těchto objektů (konstrukční, materiálové a architektonické ztvárnění) je – zejména v oblasti mimo vysokou architekturu – výrazně místně podmíněna a podílí se na rázovitosti a nezaměnitelném charakteru jednotlivých regionů České republiky (tzv. regiony lidové architektury). Existuje řada různě podrobných dělení našího území dle typu lidové architektury, dle typických stavebních materiálů a konstrukcí, typických stavebních druhů a podobně. Je zřejmé, že jinak působí i jsou konstruovány zděné stavby jihočeského baroka, jinak podkrkonošské stavení s roubenou světničkou, zděnou světničkou a bohatě zdobenou lomenicí.26 Podobné je to však i s objekty velké architektury, kde můžeme vedle sebe postavit

---

22 K tématu archeologie a archeologických památek na našem území existuje velké množství literatury.
24 Magickým místem v krajině i v životě jsou rozcestí. Bývají proto označována drobnými památkami, které se staly rozcestníky. Nejčastější jimi bývá kříž či boží muka. (HÁJEK – BUKAČOVÁ 2001, s. 60)
26 Z množství literatury týkající se lidové architektury lze doporučit např. MENCL 1980; ŠKABRADA 1996; ŠKABRADA 1999 a další.
dřevěný roubený kostelík na Podkarpatské Rusi, německým prostředím ovlivněný hrázděný kostel v severozápadních Čechách (např. kostel Všech svatých v Jáchymově) či barokní zděný kostel v jihoceské vesnici.

O hodnotě výše uváděných prvků kulturní krajiny panuje poměrně značná shoda mezi odbornou a laickou veřejností. Jejich fyzická ochrana je všeobecně přijímána a mnohdy – tváří v tvář různým developerským a investičním projektům – i veřejností vyžadována (občanské iniciativy, sdružení, petice). Jinou otázkou je ochrana jejich vizuálního působení v krajině, ochrana objektů a souborů nepožívajících institucionální památkovou ochranu, diferencovaný přístup k různým typům historických objektů (protesty více než záměr na odstranění kapličky u cesty než likvidace staré industriální budovy, byť může být z mnoha hledisek cennější) a rozdílný přístup zainteresovaných (majitel) a nezainteresovaných (aktivista) v konkrétních kauzách.

**Drobná sakrální architektura.** V naší krajině je dodnes dochováno, i přes velký úbytek v průběhu 20. století, velké množství drobných sakrálních staveb vznikajících ve větší míře od barokní doby a po celé 19. století. Následující přehled ukazuje řadu různorodých staveb různého vzniku a formy, které se dodnes dochovaly na území správního území města Strakonice.27

**Obr. 1: Drobná sakrální architektura. Kaplička Panny Marie na Podsrpu (Strakonice).**


---

27 Obrazová příloha zpracována podle KUPKA 2002.
Obr. 2: Drobná sakrální architektura. Kaplička sv. Jana na Podsrpu (Strakonice).


Obr. 3: Drobná sakrální architektura. Kaplička sv. Petra na Podskalí (Strakonice).

Obr. 4: Drobná sakrální architektura. Kaple svatého Vojtěcha (Strakonice).


Obr. 5: Drobná sakrální architektura. Kaple Nejsvětější Trojice (Strakonice).


Na dolních snímcích je zachyceno torzo křížové cesty v rámci hřbitovní zdi. (Foto: autor)
Obr. 4: Drobná sakrální architektura. Boží muka u letiště (Strakonice).

Působivá klasická pilířová boží muka z 19. století (kolem roku 1840) jsou postavena při silnici na Pracejovice, na konci Lipek. Dnes se nacházejí za plotem na pozemku letiště. Je to zděný, čtyřboký objekt, omítaný a obiltený. Nad střechu vystupuje kovaný křížek. Ve výklencích v horní části a v mělkých nikách v prostorové části bývaly umístěny obrázky. (Foto: autor)

Obr. 5: Drobná sakrální architektura. Boží muka při Radomyšelské ulici (Strakonice).

Obr. 6: Drobná sakrální architektura. Kaple v ulici Hradeckého (Strakonice).

Obr. 7: Drobná sakrální architektura. Kaplička Nejsvětější Trojice (Strakonice).


Obr. 8: Drobná sakrální architektura. Kaplička sv. Jana Nepomuckého (Strakonice).

Obr. 9: Drobná sakrální architektura. Kaple sv. Jana Nepomuckého (Strakonice).
Kaple z 18. století stojící na křižovatce Radomyšelské a Šmidingerovy ulice stávala v době svého vzniku uprostřed polí. Zpod kaple vytékala voda a v její blízkosti byl nalezen hrob vojáků z války o rakouské dědictví (1740-1742). Jedná se o jednoduchou čtvercovou stavbu s půlkruhově zaklenutým vchodem opatřeným mříží a trojúhelníkovým štítem nad korunní římsou. Jednoduchý štít je zdoben prostým latinským křížem. Ač dnes stojí na velmi frekventovaném místě, je dost nenápadná, neboť je zasunutá za uliční frontou okolních domů. Představuje poslední fragment původní zemědělské krajiny, která se již v první polovině 20. století proměnila v městskou zástavbu rostoucích Strakonic. (Foto: autor)

Obr. 10: Drobná sakrální architektura. Kaple sv. Jana Nepomuckého (Strakonice).
Kaple je postavena v roce 1935 jako přesná kopie starší kaple svatého Jana, která stávala v ulici Na Stráži. Podle ústní tradice byla původní kaple postavena v roce 1816 pro hliněnou sochu svatého Jana (na dolním snímku), kterou jako svou závěrečnou práci zhotovil hrnčířský tovaryš Formánek v roce 1812. Protože však byla kaple při rekonstrukci ulice v roce 1931 značně poškozena a hrozilo její sesunutí, došlo k dohodě, že již nebude dále opravována, ale po dohodě s církevními úřady přemístěna, jak bylo nakonec došlo. Dnešní svatojánská kaple je tedy pokračovatelkou své starší jmenovkyně. (Foto: autor)
Unikátním příkladem vesnice s dochovanou urbanistickou strukturou i souborem budov ve stylu tzv. selského baroka ze 70. let 19. století jsou Holašovice. Ucelený památkový soubor, včetně chlévů, stodol, máštalí, výměníků, sýpek, bran a různých ohraničení rozložených po obvodu rozlehlé obdélníkové návsi je od roku 1998 zařazen na Seznam světového dědictví UNESCO. (Foto: autor)
1.2 Dochovaná urbanistická a sídelní struktura

Dalším významným aspektem, opět výrazně regionálně podmíněným, je vedle samotných objektů a jejich souborů i struktura osídlení a dochovaná urbanistická struktura sídel. Každé sídlo má svou charakteristickou urbanistickou (prostorovou) strukturu, která zahrnuje kompozici prostorů, jejich orientaci, tvar, artikulaci a gradaci, hierarchizaci a dimenze. Jejím základem je půdorysná struktura sídla, tj. půdorysné linie náměstí, návsí, ulic a dalších komunikací, parcelace a půdorysná a hmotová skladba zástavby. Právě urbanistická struktura, která vykazuje výrazně větší stabilitu a setrvačnost než vlastní architektura, je mnohdy vůbec nejstarším hmotným dokladem existence sídla.28

Rozdílné klimatické a přírodní podmínky se výrazně podílely na výškovém i půdorysném uspořádání samotných sídel. Neméně důležitým činitelem, bezprostředně ovlivňujícím jejich urbanistickou podobu, byla doba jejích vzniku, průběh historického vývoje a rovněž i sociálního rozvrstvení. Výsledkem je neobyčejně hustá a bohatá síť našeho venkovského a městského osídlení středověkého původu, která byla v pozdějších obdobích spíše jen doplňována (až na výjimky podhorských a horských oblastí, kde převládá osídlení mladšího původu).


28 srv. KUČA – KUČOVÁ 2000, s. 13
struktura a dochovaná struktura osídlení je tedy pro jednotlivé regiony stejně typická jako dochovaná architektura a její formy.29

V souvislosti s uznáním dochované urbanistické struktury sídel jako hodnoty kulturní krajiny se hovoří zejména o venkovském osídlení. Tento znak se ovšem týká i měst a městeček v krajině, dokonce i segmentů velkoměstské krajiny. Je však nutné připustit, že ne všichni chápou silně urbanizované území jako krajinu. Ta je obyvateli v naprosté většině chápána ve spojitosti s vizuálně se projevujícími a čitelnými přírodními složkami (prvky a struktury). V tomto pojetí je status krajiny přiznáván především krajině s venkovskými sídly, případně krajině příměstské, kde hrají v krajině scéně výraznou roli prvky přírodní povahy (terén, vegetace, vodní prvky). Je však těžko rozlišitelné, od jaké velikosti sídla je městská krajina (townscape) ještě všeobecně chápána jako krajiná. Zákon o ochraně přírody a krajin 30 má v tomto smyslu jasno a považuje za krajinou veškerý povrch země, tj. nerozlišuje mezi krajinou a městem. Dle tohoto zákona je krajinou část zemského povrchu s charakteristickým reliéfem, tvořená souborem funkčně propojených ekosystémů a civilizačními prvky.31 Lze tedy legitimně hovořit i o krajině urbanizované, krajině městské či přímo krajině města, podobně jako o krajině industrializované, suburbánní, postindustriální a podobně.

Stejně tak není – a v minulosti nebylo – zcela jednoznačně chápáno, jaké sídlo je již městem a jaké je dosud vesnicí. V geografické, urbanistické, sociologické i další oborové literatuře se nachází mnoho nejvíce či stejně zvolených definic města, ovlivněných zejména zvoleným úhlem pohledu. 32 Není tedy zřejmé, zda je městem sídlo vyznávající se oproti venkovu nějakými vlastnostmi (velikost, geografická uzavřenost, vysoká hustota osídlení, kompaktnost a koncentrace zástavby, typická demografická, sociální a profesní struktura obyvatel, úloha průmyslového a správního centra, vzdělávací, obchodní a kulturní funkce, a to i pro jeho rozsáhlé zázemí), 33 mající nějaký oficiální status – privilegium, přičemž privilegia se obvykle udělují městům až tehdy, kdy již tato fakticky existují a plní svou hospodářskou a společenskou funkci (jiným případem jsou města založená na „zeleném drnu“) 34 – nebo sídlo dosahující určité velikosti. Zákon o obcích 35 opět jednoznačně stanoví, že obec, která má alespoň 3 000 obyvatel, je městem, pokud tak stanoví předseda Poslanecké sněmovny, pokud o to požádá předseda Poslanecké sněmovny.36 Městy tedy jsou – či mohou být – podle zákona i sídla, která se vyznačují jednoznačně venkovskými charakterem a postrádají vlastnosti

---

29 svr. KUPKA 2008
30 Zákon ČR č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajin (v platném znění)
31 § 3 odst. 1, písm. m
32 HRÚZA 1977, s. 163-164 (heslo „Město“)
33 svr. SEMOTANOVÁ 2002, s. 152; HRÚZA navíc zdůrazňuje dynamický charakter těchto znaků a jejich odlišného projevu v jednotlivých zemích i jednotlivých regionech. (HRÚZA 1977, s. 163-164)
34 MATOUŠEK 1953, s. 20
35 Zákon č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení)
36 §3 odst. 1 a odst. 3
všeobecně vnímáno a požadované od města.\textsuperscript{37} Hovoříme-li v tomto textu o městě a krajině, chápeme je – i při vědomí těchto souvislostí – obvykle ve všeobecně přijímaném obecném významu.\textsuperscript{38}

Nutnost ochrany dochované urbanistické struktury historických jader sídel není všeobecně vnímána a přijímána jako ochrana jednotlivých objektů a souborů. V mnoha případech totiž není uznávána jako hodnota a cenný – mnohdy v daném sídle nejecnější a nejčitelnější – doklad vývoje daného sídla. Památková péče v tomto případě saturuje ochranu pouze nejecnějších lokalit formou památkových zón a rezervací, kde nesmí být půdorysná struktura památkově chráněného sídla měněna,\textsuperscript{39} v ostatních případech je nutná neustálá osvěta a vzdělávání,\textsuperscript{40} aby se tento znak kulturní a historické charakteristiky krajiny stal všeobecně oceňován – a tudíž chráněnou (a to ne nutně institucionálně) – hodnotou.

1.3 Dochované krajinné struktury

Všeobecné povědomí o ochraně historických děl v krajině a v sídlech, formované přibližně na přelomu 19. a 20. století, se postupně posunulo od jednotlivých stavebních památek přes památkové soubory až ke kulturní krajině a historickým objektům, které stavební památky doprovázejí, tj. zahradám, parkům, případně celým krajinným segmentům.\textsuperscript{41}

Kulturní charakteristiku krajiny totiž zdálo nevytvářejí jen objekty, jejich soubory a dochované urbanistické celky. Sama krajina obsahuje velké množství dochovaných struktur, od dochované cestní sítě\textsuperscript{42} (historické stezky a trasy doprovázené úvozy, mostky, lávkami, dřevinným doprovodem) přes historické hospodářské úpravy (rybníky, rybníční soustavy, \textsuperscript{43}

\textsuperscript{37} Krajním příkladem takového města je Ralsko, vzniklé sloučením devíti osad na území bývalého vojenského výcvikového prostoru v jeden správní celek, kterému byl s účinností od 1. prosince 2006 vrácen status města, jež historicky požívaly Kuřívody, dnes sloužící jako správní centrum obvodu města a sídlo městského úřadu.

\textsuperscript{38} Ani jedna z osad města Ralsko vč. Kuřívod nemá vlastnosti původně pojmenované charakter města.

\textsuperscript{39} Nejvýznamnějším pramenem poznání urbanistického vývoje sídel je množství archivních map, z nichž jsou mnohé veřejně přístupné na internetu, vč. map Stabilního katastru a vojenských mapování. Z četné literatury týkající se mapového bohatství našich archivů, jejích zpřístupňování, obsahu, využívání a interpretace např. \textsuperscript{41} ŠIMŮNEK 2006; BUMBA 2007 a další.

\textsuperscript{40} Nejvýznamnějším pramenem poznání urbanistického vývoje sídel je množství archivních map, z nichž jsou mnohé veřejně přístupné na internetu, vč. map Stabilního katastru a vojenských mapování. Z četné literatury týkající se mapového bohatství našich archivů, jejích zpřístupňování, obsahu, využívání a interpretace např. \textsuperscript{41} ŠIMŮNEK 2006; BUMBA 2007 a další.

\textsuperscript{41} BOUČEK – ŠUBR 2000, s. 157

\textsuperscript{42} Nejvýznamnějším pramenem poznání urbanistického vývoje sídel je množství archivních map, z nichž jsou mnohé veřejně přístupné na internetu, vč. map Stabilního katastru a vojenských mapování. Z četné literatury týkající se mapového bohatství našich archivů, jejích zpřístupňování, obsahu, využívání a interpretace např. \textsuperscript{41} ŠIMŮNEK 2006; BUMBA 2007 a další.

\textsuperscript{43} více např. JANEČEK 2002
náhony, hráze, nádrže), dochované struktury zelené (historické parky a zahrady, aleje, bažantnice, obory, lovecké revíry...), významné artefakty technické činnosti člověka a exploatace krajiny (studny, mlýnské náhony, lomy, haldy, pískovny, štěrkovny, umělé terénní útvary, těžební zařízení), dochovanou strukturu plužiny různých typů (snosy, tarasy, zídky z kamenných, doprovodná vegetace), humna (stodoly, stáje, špejchary, kůlny, seníky, sklepy, ploty, zídky, ohraď, zahrady, sady, záměny, políčka, louky, pastviny, vinice...) až po stopy tradičních a regionálně podmíněných způsobů hospodaření (struktura orné půdy, louky, ovocné sady, pastviny, zahrady, chméřnice, vinice, meze). Pozemková struktura spolu s polními cestami vytváří systém krajinných linii utvářejících dynamiku a vzájemné estetické souvislosti v krajinné kompozici, počet a prostorové rozmístění pěstovaných plodin podmiňuje barevnost, tvarovost, měřítko a časovou proměnlivost krajinné skladby. Neopominutelná je nejen sama charakteristická sídelní struktura (typy sídelní struktury), ale i stopy zaniklých osad a krajinných struktur zejména v regionech, které byly postiženy poválečným odsunem německého obyvatelstva. V řadě těchto oblastí jsou dochované zbytky zaniklých sídel (ruiny, torza zástavby) a struktur (typická vegetace, cestní síť, krajinařské úpravy...). K nejvýznamnějším pak patří dochované krajinařské kompozice (komponovaná krajina záměrně navržená a vytvořená člověkem) a hospodářské feudální celky. Některé z těchto znaků je nutné zmínit podrobněji.

1.3.1 Komponovaná kulturní krajina

Výše zmíněný materiál Výboru pro světové kulturní dědictví definuje tento typ kulturních krajín jako krajiny záměrně navržené a vytvořené člověkem, kam jsou zahrnuty jak zahrady a parky, tak rozsáhlé krajinné kompozice vytvořené z estetických důvodů, často spojené (ne však vždy) s církevními či dalšími monumentálními stavbami a soubory. Jedná se o osobité typy kulturních krajín, jejichž celkové uspořádání či upořádání jednotlivých částí bylo dáno na základě předem daného kompozičního (estetického) záměru, demonstrujícího postavení majitele ve společnosti, reprezentujícího jeho majetek nebo duchovní přesvědčení či filosofický postoj, stejně tak jako jeho estetický názor (touha panství logicky uspořádat),

---

44 více např. WEBER 2006
45 více např. SEDLÁČKOVÁ 2002
46 více např. ČÍLEK 2002
47 více např. PITTNEROVÁ 2006; PITTNEROVÁ 2008; PITTNEROVÁ et al. 2009
48 více např. PRUDKÝ 2008
49 více např. HOŠEK 2001; MAREČEK 2006
50 svr. MAREČEK 2001, s. 21n
51 (37) The most easily identifiable is the clearly defined landscape designed and created intentionally by man. This embraces garden and parkland landscapes constructed for aesthetic reasons which are often (but not always) associated with religious or other monumental buildings and ensembles. (Report of the Expert Group on Cultural Landscapes, La Petite Pierre (France) 24-26. October 1992, http://whc.unesco.org/archive/pierre92.htm)
potřebu krásna či snahu o usměrňení okolní divoké přírody. Cíle vznikají sakrální, profání či kombinované kompozice, které se v krajině dodnes výrazně uplatňují a podílejí se na jejím charakteru. Na „oficiální“ mocenskou estetiku reagovalo i lidové krajinářství, kdy lidé začali sážet aleje ovocných dřevin vedoucí k mlýnům, kovárnám, bělidlům a podobně.

Do tohoto typu kulturní krajiny s rozsáhlými kompozicemi vázanými na architekturu či území velkých feudálních panství patří několik našich krajinných památkových zón a řada dalších lokalit, jež spoluvytvářejí – protože jsou výtvarně řešena rozsáhlá území celých panství – svébytné světové významu (od roku 1996 památka UNESCO) je oblast lužních lesů na pomezí Moravy a Dolních Rakous, která byla v průběhu 18. a 19. století knížecím rodem Liechtensteinů zformována do podoby jakéhosi přírodního parku, kde je vedle základní kompozice obou zámků se zahradami, Valtice a Lednice, krajina protanavá soustavou rybníků, lesů, parků i zemědělské krajiny, alejemi stromů a v dálkových pohledech se uplatňujících romantických staveb a pavilonů.

Těžiště většiny krajinných kompozic však leží v období baroka, dokonce můžeme hovořit o barokní komponované krajině. Doba barokní je dobou mnoha protikladů vytvářejících velmi pestrou a barevnou mozaiku. Z tohoto kvasu pak vychází množství podnětů, zdánlivě protichůdných tendencí, jejichž kombinací vzniká onen jedinečný fenomén nazývaný českou barokní skupinou, alejemi stromů a v dálkových pohledech vytvoření neopakovatelné kulturně-historické hodnoty naší krajiny.

---

52 svr. KUBEŠA – KULIŠTÁKOVÁ 2010, s. 16
53 svr. KULIŠTÁKOVÁ 2010, s. 46
54 VELIČKA 2010, s. 22
55 svr. VALTR 1986, s. 39
56 VOREL 2008; VOREL 2010, s. 11n; PAVLÁTOVÁ 2007, s. 54n
57 PAVLÁTOVÁ – EHRLICH 2010; PAVLÁTOVÁ 2007, s. 56n
58 PAVLÁTOVÁ 2007, s. 60n
59 STRÁNSKÝ 2010
60 VYSLOUIZIL 2007, s. 74n
61 Krajinářské úpravy 17. a 18. století mají svou slavnou předehru (především co do rozsahu) již v 16. století, kdy vrcholi velkorysé zakládání rybníčních soustav s řadou kanálů a stok na rožmberském Třeboňsku a perníčkům Pardubic, dale na Chlumecku, Plzeňsku, Tovačovsku, Lounsku (svr. VALTR 1986, s. 35), Novohradsku, Blatensku, Lnářsku, Štěcku a jinde. První ucelená rybníční soustava v Čechách vznikla již v 15. století na Hlubocku. (PAVLÁTOVÁ 2007, s. 51) První zmínka o klasické aleji je zaznamenána již v 16. století, kdy byla na popud Rudolfa II. olemována alej cesta mezi Lvím dvorem na Pražském hradě a Zámečkem ve Stromovce. (VELIČKA 2010, s. 20n)
62 svr. HÁJEK – SÁDLO 2004a, s. 31
V barokní době je především patrný nový přístup ke krajině. Novověký subjekt se ve vztahu k přírodě stále jako pán. Snaží se přírodu stále více vedecky poznávat, aby ji mohl technicky ovládat a ekonomicky využívat. Příroda, která dávno ztratila nemotiv, nemůže být lidé vydání a jemuž se museli podrobit, se v tomto pojetí jeví jako volně použitelný materiál a neomezeně využitelný zdroj. Věda založená na galileovsko-karteziánské racionalitě založila novodobé sebepozumění člověka, který přírodu poznává, prakticky ovládá a podřizuje ji svým cílům a potřebám. Záměrně koncipování krajin je tedy vlastní právě baroku, jehož estetická a funkční kultivace obohatila českou krajinu takovým způsobem, že by byl její dnešní obraz bez těchto hodnot téměř nesmyslitelný. Baroko ovládlo s citem pro možnosti jednotlivých míst většinu významných uzlů v krajině, případně znovuobjevilo či vytvořilo nově. Zvýraznilo dominantní působení vrchů a návrší kostely, kaplemi či jen drobnými prvky křížů, ve vesnicích a městech vystavělo (či přestavělo) kostely, fary, zvonice, kaple, ale i rozlehlé hospodářské dvory, při zámcích rozvinulo rozsáhlé zahrady a parky, obory, 66 honitby, bažantnice, rybníky, kultivovanými cestami pro dálkové pohledy. Hlavní osy toto období zdědila první věk moderní, lépe – podstatně podstatně, ale i rozštěpové cesty, návsi a cesty obohatilo sochami, hornitby, bažantnice, rybníčky a hospodářství, v lese klovek zámecké a myslivny, vše propojené záměrně komponovanými vazbami. Dominantní stavby v krajině jsou centrem, kolem kterého je krajinna panství uspořádávána a jehož prostřednictvím je smysluplné čítelna. Účin stavby je pak konkrétně tvořen jejimi obvykovými kvalitami pro dálkové působení a objemovou skladbou pro bližší pohledy. Hlavní osy toto období zdůraznilo kočárovými cestami v podobě příkou, několikkilometrových mohutných alejí. Rozcestí, návsi a cesty obohatilo sochami, kaplemi, křížovými cestami, kříži i božími muky. Pomocí rozhledů, pohledů a průhledů, os a bodů pak krajinu propojilo v jeden logický jednotně komponovaný celek, přičemž k optickému rozšíření prostoru byly využity i vzdálené dominanty ležící mimo vlastní areál. Do celkové kompozice se zapojily staré solitérní stromy, jejich skupiny i rozsáhlé remízy, celé lesní komplexy, jednotlivé rybníky i jejich soustavy, vodní toky a přirozené terénní útvary.

---

63 sv. ANZENBACHER 2004, s. 46; Valtr v této souvislosti uvádí výrok F. X. Šaldy: *Barok je pro mne první věk moderní, lépe – počátek moderního věku, v němž žijeme.* (VALTR 1986, s. 42)
64 sv. STAŇKOVÁ 1986, s. 24
65 Podobně Norberg-Schulz piše, že základním počinem architektury je chopení poslání místa. (NORBERG-SCHULZ 1994, s. 23)
67 Sv. ANZENBACHER 2000, s. 155-156
68 sv. HENDRYCH 2001, s. 19
69 sv. HENDRYCH 2000, s. 155-156
70 sv. VALTR 1986, s. 39
Baroko organizuje krajinu jako jednotnou a přesto členitou, jednoznačnou a přesto mnohovýznamovou, srozumitelnou a přesto necela rozluštitelnou, jednohlasou a zároveň polyfonickou.\footnote{HÁJEK 2003, s. 27}

\begin{figure}
\centering
\includegraphics[width=\textwidth]{image1}
\caption{Krajinné kompozice. Navrhovaná krajinářská památková zóna Hlubocko.}
\end{figure}

Na panství Schwarzenbergů vznikla v průběhu 18. a 19. století působivá lovecká krajinářská úprava (Vondrov, dvůr Stará obora), loveckým zámeckem Ohrada, rybníky, bažantnicemi a oborami, zapojující starší barokní úpravy (barokní aleje a osy provázané alejemi) i pozdně středověké rybníky (první ucelená rybniční soustava v Čechách) do velkorysých krajinářských úprav. Podskalská louka na snímku na místě zaniklého rybníka byla klasicistně uspořádána na konci 18. století a následně v souvislosti s novogotickou přestavbou zámku (na snímku dole) byla v roce 1848 přeměněna na přírodní krajinářský park, který zahrnuje i pozůstatky předchozích úprav (zbytky rondelů, bývalou hřáz s dvouřadou dubovou alejí).\footnote{PAVLÁTOVÁ 2007, s. 54n; HENDRYCH 2003, s. 100n} Dnes slouží jako golfové hřiště. (Foto: autor)

(KPZ od roku 1996) Základ komponované krajiny Libějovicka byl položen v období baroka v době panování Buquoyů, kdy na panství došlo v okolí Starého a Nového zámku k velkorysým architektonickým a krajinářským úpravám. Nový zámek v centru kompozice byl po výstavbě spojen s významnými barokními stavbami v krajině výraznou kompoziční osou.

Ta byla prostorově ztvárněna v podobě mohutné čtyřřadé aleje, která propojila zámek s Lázněmi (1768) a kaplí sv. Maří Magdalény (1663) na severní straně, na jihu pak s poutním kostelem Jména Panny Marie (1702) na vrchu Lomec. Hlavní osu křížilo několik vedlejších os v podobě jednořadých nebo dvouřadých alejí prospoucích krajinou charakteristickou ovocnými školkami, štěpnicí a rozsáhlými sady. Součástí krajinářských úprav byly i soustavy malých rybníků a hráze osázené duby. Snímek zachycuje pohled do čtyřřadé aleje tvořící osu barokní kompozice, pohled z aleje na věž kostela v Chelčicích a detail architektury poutního kostela Jména Panny Marie na Lomci. (Foto: autor)
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Obr. 14: Krajinné kompozice. Krajiná památková zóna Čímelecko-Rakovicko.

(KPZ od roku 2002) Základ barokní komponované krajin Čímelicka tvoří také výrazná osa, která spojuje zámek v Čimelících z let 1726 až 1730 (na dolním snímku vlevo) s hospodářským dvorem a zámek v Rakovicích z let 1665 až 1669. Čímelecký zámek s parkem (na dolním snímku vpravo) byl spojen se zámkem v Rakovicích dvouřadým lipovým stromořadím, doplněným sochami z dílny sochaře Jana Hammera (dnes přemístěné), který přišel do Čimelic v roce 1735. Sochy se v aleji nedochovaly. Torzo aleje směřující k záměckému parku v Čimelicích je zachyceno na snímku. Krajinu doplnila stíl dalších alejí a remiz spojujících významné stavby a drobné objekty (jehlan Vítiř) organizující krajinu panství. Zcela rozdílný charakter lovecké romantické krajin pak mají úpravy na levém břehu Škalice z poloviny 19. století, kterým dominuje pozoruhodný dvůr Bissingrov (Bissingenhoř) s lihovarem, ukrytý na poloostrově mezi rybníky. Tento dvůr je pěkným příkladem v jižních Čechách vcelku častého „venkovského dvorního industriálu“. Zdejší krajinu prostoupily aleje dubů, jírovců, lip, jilmů, propojujících hráze rybníků, remizy a bažantnice. Aleje dokonce modelovaly a lemovaly porostní okraje lesů, provázely lesní cesty směřující k průsečkům, pasekám a hájenkám.\(^74\) (Foto: autor)

\(^74\) PAVLÁTOVÁ 2007, s. 58n
(KPZ od roku 1996) Jedním z center komponované krajiny na Chatkovském Novodvorsku a Thun-Hohensteinském Žehušicku je empírový zámek Kačina (zvaný též Husa, na dolním snímku) z let 1802 až 1822, na který navazuje rozlehly přírodně krajinářský park, průseky, aleje, (zaniklé rybníky), obory, bažantnice a další krajinné úpravy. Snímek zachycuje hlavní příhledovou osu od zámku, která vedla aleji a průseky k dnes již zazemněnému rybníku a dále loveckou krajinou až k Habrkovicím. (Foto: autor)
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Obr. 16: Krajinné kompozice. Jesenicko.

Partie komponované krajiny na panství Czerninů z Chudenic v přírodním parku Jesenicko jsou spojené zejména s monumnetálním barokním zámkem v Petrohradě, kolem kterého se rozkládá krajinařský park s rozsáhlymi loukami a skupinami starých stromů, jímž protéká Podvienceký potok. Základy parkové úpravy byly položeny v 19. století. (Foto: autor)
Obr. 17: Krajinné kompozice. Okolí zámku svatý Hubert.

Lovecký zámeček nechali Czernínové z Chudenic vystavět počátkem 18. století. Byl postaven uprostřed lovecké obory pro vysokou a černou zvěř. Patrová barokní budova byla umístěna v křížení lesních průseček. V době, kdy se na Svatém Hubertu pořádaly hony, vedlo od zámku osm průseček a hlídka v lucerně dávala otočením korouhvicky znamení, kterým směrem zvěř probíhala. Dnes již nejsou průseky tak zřetelné, přesto je lze na leteckém snímku lokality tušit. (Foto: autor)
Unikátní krajinnou a architektonickou kompozicí představuje národní kulturní památka a památková rezervace Kuks s přilehlým komplexem bývalého hospitálu a souborem plastik v nedalekém lese Betlémě. Historicky představovaly součást panství hraběte Františka Antonína Sporcka (1662-1738) Choustníkovo Hradiště, které se nacházelo na jihovýchodním okraji podhůří Krkonoš na horním toku Labe. Hrabě svým osvíceným myšlením a schopností proměnil ideje ve skutečnosti, tiskl tomuto území nezaměnitelnou podobu. Okolí se vynikajícími umělcůmi, kteří tvořili nejen v centru panství, ale systematicky a nápaditě v duchu barokní kompozice pronikali do všech jeho koutů. Došlo tak k mistrněmu propojení barokní architektury, sochařství a malířství s přírodou v jeden komponovaný celek. Vzniklo tak vrcholné dílo barokní krajinnářské kompozice s mimořádnou koncentrací uměleckých děl, území s osobitým geniem loci.76

(Foto: autor)

---

76 Kulturně historická analýza oblasti Kuks a Betlém, územní studie a návrh managementu, VÚKOZ 2007.
V letech 2008 a 2009 bylo provedeno preventivní vyhodnocení krajinného rázu Středočeského kraje. V rámci identifikace a klasifikace znaků kulturní a historické charakteristiky bylo v řešeném území nalezeno několik lokalit, které můžeme nazvat komponovanou kulturní krajinou, krajinářskou kompozicí či místem se zřetelně dochovanými historickými stopami vývoje krajiny. Jedná se o více či méně rozsáhlé segmenty krajiny, ve kterých se navzdory velkým změnám v agrární krajině z doby socialistické zemědělské velkovýroby zachovaly zřetelné stopy kultivace krajiny, ovlivňující její obraz a dílčí scenérie a spoluvytvářející tak její různorodost a kulturní identitu. Jedná se o komponované úpravy vázané na zámecké parky, zámecké areály, hospodářské dvory nebo kostely, tak i o celky kultivované zemědělské krajiny s hospodářskými dvory a vesnicemi, kde hrají významnou roli vegetační součásti krajinných úprav – soustavy alejí, bažantnice a obory.

**E.1.1 Osovsko**


---


78 Vyhláška MK č. 208/1996 Sb. ze dne 1.7.1996, o prohlášení území vybraných částí krajinných celků za památkové zóny

Obr. 19: Krajinné kompozice. Osovsko.

Území charakteru barokní urbanizované krajiny s klasicistními úpravami představuje příklad historické kulturní krajiny prostoupené panskými sídly, alejemi, dvory (na mapě značeny MH), parky a bažantnicemi. Tímto poměrně pravidelně členěným územím se táhne osa významných krajinářských úprav od Skříple přes Osov a Nové Dvory k Všeradicím, tvořená parkem v Osově a navazujícími osami alejí, bažantnicí u Nových Dvorů, lesoparkem Kluk, obcí Všeradice se zbytkem panské zahrady a bažantnicí u Všeradic. Nejvýraznější se zde uplatňuje hlavní alej Osov – Skřípel (vyznačena silnou čárou). Většina z téhoto krajinářských úprav je dodnes dochována a v současnosti chráněna v rámci krajinné památkové zóny Osovsko. (zákres autor, mapový podklad ©2nd Military Survey, Section No. W-10-I, Austrian State Archive/Military Archive, Vienna, ©Laboratoře informatiky Univerzita J. E. Purkyně, ©Ministerstvo životního prostředí ČR)

Pravidelnost v uspořádání sídel a jejich logické spojení cestami a silnicemi, osazenými alejemi, dává území zvláštní charakter idylické kulturní krajiny. Diagonálně se tímto poměrně pravidelně členěným územím táhne osa významných krajinářských úprav od Skříple přes Osov a Nové Dvory k Všeradicím, tvořená parkem v Osově a navazujícími osami alejí,

E.1.2 Novodvorsko-Žehušicko

Stará kulturní krajina se stopami manýristické kultivace, barokních geometrických osnov a velkorysé klasicistní kompozice s parky, alejemi a oborami je v současnosti součástí krajinné památkové zóny Žehušicko. Torza mnohých krajinných struktur z různých období jsou dodnes dochována v dnešní krajině a dotvářejí spolu s architektonickými dominantami její nezaměnitelný charakter.


Zájmové území s dochovanými krajinářskými úpravami se do značné míry kryje s rozlohou bývalých panství novodvorského a žehušického, tak jak se zformovala do konce 18. století. Základy těchto panství položili ve druhé polovině 16. století Žerotínové a postupně se jejich rozloha zvětšovala příkupováním nových vsí. Na Novodvorsku je tato výrazná etapa rozvoje a kultivace panství sjížda s hraběcím rodem Chotků z Chotkova a Vojnína a zejména se jménem Jana Rudolfa Chotka, stavitele Kačiny, na Žehušicku podobnou roli sehrál hraběcí rod Thun-Hohensteinů.

79 TAMTÉŽ
Ústředním objektem krajinářského parku a jedním z uzlů komponované krajině chotkovského panství je empirový zámek Kačina na nevysokém návrší nad dnes již zaniklým rybníkem. Kolem zámku je rozložen rozlehlý přírodně krajinářský park s dosud formálními prvky (dvojitý stromový rondel). Od východního pručelí zámku vede hlavní osa topolovou alejí k rybníku (dnes již zaniklému) a dále až ke vsi Habrkovice. Další dvě osy vytvářející klasický trojzubec, již nejsou tak patrné. Výraznější je trojzubec sbíhající se k západnímu pručelí zámku (osy vyznačeny silnou čárou). Na hlavní ose směřující do středu obory navazující na park je vytvořena osmramenná hvězdice lesních pruhledů a alejí (zakreslena šipkami), ve středu zdárněná kamennou vázou.80 Aleje, rybníky, průsmyky, bažantnice a obory se pak nacházejí v celé krajině Novodvorska a Žehušicka. (zákres autor, mapový podklad ©2nd Military Survey, Section No. O-9-VI, Austrian State Archive/Military Archive, Vienna, ©Laboratoře geoinformatiky Univerzita J. E. Purkyně, ©Ministerstvo životního prostředí ČR)

Na přelomu 17. a 18. století byla upravena rozlehlá barokní zahrada u zámku v Nových Dvorech, v krajině byly vysazovány lesíky a zřizovány bažantnice. Na tuto barokní etapu navázala a rozbínila ji na přelomu 18. a 19. století velkolepá klasická úprava krajiní kolem nově vystavěného zámku Kačina,81 kterou nechal provést hrabě Jan Rudolf Chotek (1789 založen park, 1822 dostaven zámek). Zámek vznikl na nevysokém návrší nad dnes již zaniklým rybníkem, jenž byl ústředním objektem krajinářského parku (ještě s formálními prvky – dvojitý stromový rondel) ovládajícím širokou krajinu, k němuž se sbíhala hvězdice lesních pruhledů a alejí. Hlavní osa šla od zámku topolovou alejí k rybníku a dále až ke vsi

80 Pacáková-Hoštálková et al. 1999, s. 154n
Habrkovice, k západnímu průčelí zámku se sbíhal trojzubec dalších parkových os. Jednou z nich byla čtyřlado lipová alej do Nových Dvorů, druhá směrovala do středu obory zřízené západně od zámku, která byla protažená osmiměrnou hvězdicí alejí a ve středu zdůraznění kamennou vázou, třetí vedla k hájovně Kačina.82

Upravena a odvodněna (1867) a později přeměněna v přírodně krajinářském duchu (1870) byla i rozsahlá obora u Žehušického zámku (zakreslena již v roce 1518), která byla v dnešním rozsahu zřízena v široké nivě řeky Doubavy na místě někdejšího rybníka Kravinec (Kráva) mezi obcemi Žehušice a Bojmany. Také barokní areál zámku v Žehušicích byl v roce 1826 empírově přestavěn a původně formální zahrada byla změněna na přírodně krajinářský park. Obora s prastarými duby, skupinami stromů a solitěry byla po obvodu lemována lesními porosty. Na krajinářský park bývala upravena i nedaleká obora Vedralka s loveckým zámečkem, rybníčkem a skalními skupinami a háj Kamajka, upravený koncem 18. století s letohrádkem v maurském slohu z poloviny 19. století.83 Žehušický zámek s parkem a s oborou je prostřednictvím společných kompozičních prvků svázán s panstvím na Kačině.

**E.1.3 Budenicco-Zlonicko**

V poměrně neatracitivé přehledné zemědělské krajině velkého měřítka, asi 8 km severně od Slaného, vyniká areál krajinářských úprav mezi Zlonicemi a Budenicemi, navrhovaná krajinářská památková zóna Zlonice-Budenice.84 Území mezi Budenicemi a Zlonicemi je ukázkou kultivované a komponované krajině 18. a 19. století s výraznými prostorovými souvislostmi staveb a přírodních prvků.

Historický vývoj sídel a kultivace krajiny v prostoru Zlonice a Budenic souvisel s významnými obdobími střídající se majitelů panství. Od roku 1538 do roku 1707 bylo zlonické panství v majetku Valkounů z Adlaru, poté hraběte z Kolowrat a od roku 1721 patřilo rodu Kinských. Budenické panství vlastnil v letech 1664 až 1693 významný majitel Matěj Ondřej Hartman z Klarštejna, poté je koupil Jiří Adam z Martinitz a od roku 1748 vlastnil panství Filip Kinský, který spojil buděněcké a zlonické panství v jedněch rukách. Rod Kinských pak byl majitelem obou panství až do zániku vrchnostenského zřízení.


---

82 Pacáková-Hoštálková et al. 1999, s. 154
83 Ťíž, s. 434n
84 Hendrych 2000, s. 151
Obr. 21: Krajinné kompozice. Budenicko-Zlonicko.


Architektonickými památkami Budenic, které se výrazně uplatňují mezi nevýraznou obytnou zástavbou, jsou zámek, špýchar, hospodářský dvůr (1818) a ovčín. Ve Zlonicích, na jejichž vývoj měla velký vliv stavba železnice, se projevuje skladba tři v baroku vzniklých architektonických dominant, kostela Nanebevzetí Panny Marie (1731), zámku a špitálu (1694, přestavěny 1745). U budenického zámku se původně nacházela francouzská zahrada ze
začátku 18. století, dvě stěpnice a bažantnice. Koncem 18. století byla francouzská zahrada proměněna v přírodně krajinářský park, později doplněný romantickými prvky. 85

Základ hlavní krajinářské kompozici položil v roce 1673 Hartman z Klarštejna, když postavil při cestě z Budenic do Zlonic kamenný sloup se sochou svatého Isidora a později zde vystavěl poutní kostel. V letech 1758 až 1766 zřídil hrabě Kinský mezi Budenicemi a Zlonicemi novou cestu, kterou dal v roce 1769 osázet kaštany. Cesta byla vyvýšená, s příkopy po stranách, lemovaná živým plotem. V roce 1722 byl založen remízek Sternwald s hvězdicovité uspořádanými cestami. V letech 1827 až 1840 pak byla vystavěna hrobka Kinských v náhorní poloze za hřbitovem u kostela sv. Isidora.


E.1.4 Křivoklátsko

Krajina kolem Nového Domu, severně od Křivoklátu, má zvláštní ráz, rozsáhlá pole a louky obklopuje hluboký smíšený les. Vznikla zde kultivovaná komponovaná krajinářské kompozice 18. a zejména 19. století, kterou doplňují lesné průsmyky v okolních revírech, bažantnice, bývalé obory, množství hájoven (hájovna na Brejli se uvádí již v roce 1655, samota se později rozšířila na osadu s pilou a kaplí), řada památek drobné sakrální architektury a loveckých památníků. Území krajinných úprav části bývalého Fürstenberského panství svazujičích významné dvory a drobné prvky krajin alejemi a průsmyky v lesních porostech v prostoru Amalie – Doupno – Nový Dům je navrhováno za krajinnou památkovou zónu Křivoklátsko.

Vlastníkem území křivoklátských lesů bylo královské (císařské) panství křivoklátské (křivoklátsko-krušovické). V roce 1658 bylo jako zástava na necelých třicet let dáno do správy hraběti Janu Adolfo Schwarzenbergovi a posléze po roce 1685 prodáno hraběti Arnoštu Josefovi z Valdštejna, aby v roce 1731 přešlo dědictvím na knížecí rod Fürstenberků, kterým patřilo až do července 1929, kdy bylo odprodáno československému státu.
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V druhé polovině 18. století se začalo na panství Fürstenberků, kteří byli dobrými hospodáři, ve snaze rozšiřit výměry pozemků patřících ke knížecímu velkostatku, s větším odlesňováním. Okrasně didaktická zemědělská a lesní hospodářství na Křivoklátském panství jsou spojena s novými a revolučními hospodářskými postupy a technologiemi. Byly odlesněny velké plochy v místech dvora Požáry (připomínán 1548, poplužní dvůr založen Egonem Fürstenberkem koncem 18. století), v Novém Domě (1657) a jinde, kde byly stavěny velké hospodářské dvory. Doupolno – Maxov (podle knížete Maxmiliána Fürstenberka), Míče, Emilov a Amálie, propojené švestkovými, hruškovými a jablonovými alejemi. Dvůr Amálie, jeden z největších a nejvýstavnějších v Čechách, byl založen roku 1830 a nazván podle manželky Karla Egona z Fürstenberka Amalie Kristiny Bádenské. V blízkosti byla po polovině 19. století založena bažantnice (hlavní remíz obklopený lesy má výměru asi 80 ha), u dvora byl vybudován byt bažantníka a dřevěná odchovna bažantů, později zde vznikl lihovar, cihelna, ovčín a sadařství s pěstováním mladých ovocných stromů.

**Obr. 22: Krajinné kompozice. Okolí Karlova na Křivoklátsku.**
E.1.5 Okolí Karlova na Křivoklátsku

Na tomtéž křivoklátsko-krušovickém panství Fürstenberků vznikla další lokalita komponované krajiny v okolí Leontýnského zámku a dvora Karlov. Jedná se o otevřenou zemědělskou enklávu obklopenou křivoklátskými lesy.

Za vlády Fürstenberků docházelo ve snaze po zvětšování výměry pozemků k lokálnímu odlesňování křivoklátských lesů, uprostřed otevřených ploch byly stavěny velké hospodářské dvory, v jejichž blízkosti vznikaly nové osady, které měly delnický charakter. Dá se říci, že od konce 18. století do poloviny století 19. byla vytvořena dnešní struktura polních enkláv uprostřed rozsáhlejších lesních komplexů, kterou doplňují hájovny ve zdejších lesích.


Území krajiných úprav dotvořené v průběhu 19. století svazuje významné dvory (Amálie, Doupno-Maxov) a drobné prvky krajiny (kaple, ovčiny, hájovny) alejemi a příseky v lesních porostech (vyznačeny silnými čarami). Většina z krajiných struktur zaznamenaných na archivní mapě z první poloviny 19. století se dochovala i v dnešní krajině. (zákres autor, mapový podklad ©2nd Military Survey, Section No. W-8-II, Austrian State Archive/Military Archive, Vienna, ©Laboratoře geoinformatiky Univerzita J. E. Purkyně, © Ministerstvo životního prostředí ČR)

Se vznikem Karlovy Vsi a dvora Karlov, který leží v centru zdejší komponované krajiny, je neodmyslitelně spjato jméno jejího zakladatele Egona II. Fürstenberka. Jeho předek Egon I. Fürstenberk, jedna z nejvýznamnějších osobností rodu a jedna z předních osobností českého národního obrození, jako pokrokový velkostatkář zvelebující své rozsáhle křivoklátské državy

Roku 1854 se dědicem panství stal jeden z jeho tří synů Max Egon, jenž se v roce 1860 oženil s Leontýnou hraběnou z Khevenhüller. Ta když po třinácti letech manželství ovdověla, provdala se za svého švagra Emila Egona, který po dalších dvacet letech panství spravoval. Kněžna Leontýna byla výrazným typem sebevědomé aristokratky, pro kterou nechal její první manžel v roce 1865 postavit nedaleký klasicistní pánství Oboru, postavený na místě staršího statku v roce 1820, v dobovém tudorovském slohu a nazval jej Leontýnem (dnešní novogotická úprava pochází z let 1893 až 1894). Zámek obklopuje volně řešený park, který navazuje na les a pole. Druhý Leontýnin manžel princ Emil nechal postavit na opačné straně Karlovy Vsi jiný lovecký zámek (chatu) a nazval jej Emilovnou.

Pro zdejší kulturní krajinu, ze všech stran lemovanou hlubokými křivíkláštími lesy, jsou typické dominantní stavby (Leontýn, Karlov) spojené cestami (původně se alejemi) radiálně vybíhajícími od kruhové stavby dvora Karlov usazeného v centru odlesněné enklávy, plochy polí členěné cestami a doplněné nelesní zelení a dodnes výrazně dochovaná urbanistická struktura některých sídel (Karlova Ves).

**E.1.6 Okolí záměcku Svatý Hubert**


Tyto krajinářské úpravy doplněné krajinou zelení a drobnou architekturou však leží mimo hranice Středočeského kraje. V řešeném území Středočeského kraje vykazuje znaky záměrné krajinářské kompozice pouze okolí svatohubertského záměcku. Lovecký záměček Svatý Hubert nechali Czerninové vystavět počátkem 18. století. Byl postaven uprostřed lovecké obory pro vysokou a černou zvěř pod Plávečským vrchem mezi Drahouší a Velkou
Chmelištnou. Patrová barokní budova, postavená v křížení lesních průsečků, má půdorys pravidelného osmiúhelníku, zvoncovou střechu a nad ní vížku s korouhví ve tvaru jelen. V době, kdy se na Svatém Hubertu pořádaly hony, vedlo od zámku osm průseků a hlídka v lucerně dávala otočením korouhvičky znamení, kterým směrem zvěř proběhla. Ve vížce stál myslivec, který otačením korouhve ukazoval lovcům, ve kterém průseku zvěř zahléd. Jeden z průsečků je směrován i k hradu Petrohrad. U zámku vznikla zástavba malé osady, která zámek stojící uprostřed kruhového prostoru obklopovala.

Dnes již nejsou průseky tak zřetelné, přesto je lze na leteckém snímku lokality tušit. Zámek slouží jako sídlo lesní správy a některé průseky se zachovaly jako lesní cesty.

Obr. 24: Krajinné kompozice. Okolí zámku svatý Hubert v přírodním parku Jesenicko. Archivní mapa z druhé poloviny 18. století zachycuje lovecký zámek uprostřed lovecké obory postavený v křížení lesních průsečků. Centrální osmiúhelníková stavba z počátku 18. století je obklopena schematicky naznačenou zástavbou kolem kruhového prostoru. Původně vedlo od zámku osm průsečků, z nichž je šest z mapy dobře patrných (v mapě zvýrazněny) a dodnes více méně zřetelných i na leteckých snímcích lokality v podobě lesních cest. Zbyvající dva průseky, které ani v archivní mapě zachyceny nejsou, jsou naznačeny šipkami. (zákres autor, mapový podklad ©1st Military Survey, Section No. 104, Austrian State Archive/Military Archive, Vienna, ©Laboratoř geoinformatiky Univerzita J. E. Purkyně, ©Ministerstvo životního prostředí ČR)

E.1.7 Březnicko

Historická kulturní krajina Březnicka vyniká několika vzájemně oddělenými a stylově nesouviselými krajinnými úpravami. Na jedné straně je Březnice s vazbou na starobylou krajinou dominantu a památné místo Strážiště, Hrochův hrádek s lázeňským místem Dobrá
Voda a na bažantnici a oboru s myslivnou Holandr, na druhé straně Drahenice se zámkem, hospodářským dvorem Draheničky, mlýnem a ovčínem, dokumentující prvky malého feudálního panství. Pozdější původ má ortogonální systém alejí v Tochovicích vytvářející drobně členitou krajinu vytvořenou pro chov koní.

Obr. 25: Krajinné kompozice. Březnicko. (část kulturní krajiny v okolí Drahenic na Březnicku)


Historie Březnice začíná ve 13. století, kdy při tvrzi obývané pány z Březnice, pocházejícími ze starobylého rodu Buziců, vzniká osada, která vyrůstá v tržní městečko. Za Lokšanů dochází k přestavbě dosud gotického hradu v renesanční zámek. V roce 1621 se

Nedaleké Tochovice, které tvoří další část krajiných úprav Březnice, připomínal Jiří z Lokšan k Březnici a spolu s ní byly prodány Jeníškovi z Újezda. Po střídání majitelů připadly v roce 1823 Karlu knížeti ze Schwarzenberga. U zdejšího empírového zámku se rozkládá rozsáhlý přírodně krajinářský park, který se nachází ve správě i Svatá Hora u Příbrami. Vně zámeckého opevnění z 16. století se nachází zámecký park v přírodě krajinářském slohu vzniklý okolo roku 1835 za panství Kolowratů, na místě staré rybníční soustavy s alejemi na březích a starší obory.

E.1.8 Okolí Konopiště

Jádrem krajinné kompozice je zámek, jehož rozsáhlý park leží na osi Konopišťského potoka s rybníky a navazuje na komponovanou krajinou s dominantou vrchu Chvoje.


V roce 1887 koupil zámek s celým panstvím od Lobkowiczů František Ferdinand d’Este. Arcivévoda dal zámek přestavět v historizujícím stylu a jeho okolí přeměnil v rozsáhlý velkoryse plánovaný krajinářský park, který zvýšil svou rozlohu na 225 ha díky připojení okolních polí a hospodářských stavení, která následník trůnu vykoupil. Protože Ferdinand byl také vášnivým lovcem, zvětšením parku získal rozsáhlý lovecký rajón.

Celý park leží v členité a zvláštně krajině umožňující zajímavé výhledy a průhledy parkem na dvě jeho hlavní dominancy, zámek a rozsáhlý Zámecký rybník. K parku přiléhá též obora, kterou je celková rozloha území 340 hektarů. V blízkosti pak leží další obora Vlková založená roku 1922 na ploše dalších téměř 400 hektarů, ve které jsou chováni daňci a mufloni.87
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Obr. 26: Krajinné kompozice. Okolí Konopiště.

Archivní mapa druhého vojenského mapování z první poloviny 19. století ukazuje okoli zámku v dnes již neexistující podobě vzniklé před rokem 1830, za posledního majitele z rodu Vrtbovských. Tehdy byly zdejší barokní zahrady přeměněny na přírodně krajinářský park a oboru, les na vrchu Šiberna byl rozdělen na dvanáct prázdnin (označeny šipkami), z nichž nejdejší směřoval až ke vstupu do zámku, které se protínaly v kruhovém středu, kde stálo 13 barokních mytologických soch. Tyto úpravy s pozůstatky starších formálních prvků byly setrveny postupně realizovanou novou velkorysou úpravou iniciovanou novým majitelem panství Františkem Ferdinandom d’Este. (zákres autor, mapový podklad ©2nd Military Survey, Section No. O-10-III, Austrian State Archive/Military Archive, Vienna, ©Laboratoř geoinformatiky Univerzita J. E. Purkyně, ©Ministerstvo životního prostředí ČR)

E.1.9 Žleby-Filipov

Krajina mezi Žleby, Filipovem a Hostovlicemi vyniká kontrastem polohy zámku a parku na rozhraní nížiny a okraje vrchoviny při řece Doubravě a zemědělské krajině se systémem aleji propojujících hospodářské dvory, myslivny a obory s cennými obcemi (unikátní jednotná kompozice zástavby Filipova)

Zámek Žleby vznikal jako hrad na skalnatém ostrohu v údolí řeky Doubravy, při jejím soutoku s říčkou Hostašovkou. Po rodu Czerninů a později Trčků z Lípy získali Žlebské panství v polovině 18. století Auerspergův, kterým patřilo téměř po dvě století. Jan Adam přestavěl tehdy renesanční zámek v barokní. Za Vincence Karla byl pak zámek romanticky přestavěn a doplněn přírodně krajinářským parkem v dramatickém terénu pod hradem. Osou dolního parku v údolí pod hradem je řeka a zejména vodopád při soutoku obou řek. Park

---
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přechází v navazující obor při řece Doubravě. Krajina východně od zámku vykazuje stopy krajinářských úprav, v nedalekém Filipově stojí zámek, který postavil Filip Krakowský z Kolowrat, jenž roku 1760 koupil zdejší dvůr a po němž byla ves přejmenována na Filipov. V jeho okolí můžeme najít pozůstatky dřívejšího zámeckého parku, jehož plocha byla v minulosti využívána jako bažantnice. Zámek je ukázkou anglické novogotiky a je o to pozoruhodnější, že novogotika se jako prevládající stavební sloh prosadila nejen v architektuře hospodářského zázemí zámku ale i celé nevelké obce. Krajinu doplňují bývalé panské dvory (Markovice), bažantnice (U svaté Anny), myslivny a obora propojené alejemi.

Obr. 27: Krajinné kompozice. Žleby-Filipov.

Snímek zachycuje část zemědělské krajiní panství Žleby s výrazným zářezem řeky Doubravy, ve kterém byl vybudován ve vazbě na zámek rozsáhlý přírodní krajinářský park a navazující obora. Otevřená krajina západně od Doubravy je prostoupena systémem alejí, které spojují hospodářské dvory (Markovice s kaplí sv. Marka a hrobkou, Skovice, Koudelov, Zehuby, Horký), četné bažantnice (bažantnice sv. Anny), myslivny, mlýny na Doubravě a obory s cennými obcemi, mezi kterými vyniká unikátní jednotná kompozice zástavby Filipova se zámkem a parkem (bývalou bažantnicí). Tato základní struktura se dodnes, byť v pozměněné podobě, dochovala. (zákres autor, mapový podklad ©2
nd Military Survey, Section No. O-9-VII, Austrian State Archive/Military Archive, Vienna, ©Laboratoř geoinformatiky Univerzita J. E. Purkyně, ©Ministerstvo životního prostředí ČR)
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E.1.10 Lysá nad Labem-Stará Boleslav

Jedná se o dva segmenty historické krajin rozdělené koridorem řeky Jizery u jejího soutoku s Labem. Krajina mezi Lysou, Káraným a Předměricemi na levém břehu Jizery představuje kultivovanou podobu hospodářského feudálního celku s oborami, lesními průseky a bažantnicemi, doplněněho významnými body kompozice, zámečkem Bon Repos na severu a Karlshof na jihu, s nově založenou vesnicí Byšíčky a dalšími lokálními úpravami. Na pravém břehu Jizery, severně od Staré Boleslavi, jsou ve zdejších rozsáhlých lesích (historicky doložené myslivny, lovecké pomníky) dodnes zachovány průseky, které vějířovitě vycházejí z Boleslavi na sever, přičemž hlavní osa spojuje Starou Boleslav s Předměricemi.

Obr. 28: Krajinné kompozice. Lysá nad Labem-Stará Boleslav.

(část krajinné kompozice severně od Staré Boleslavi) V rozsáhlých lesích severně od Staré Boleslavi, jednoho z nejvýznamnějších poutních míst barokních Čech, kde jsou historicky doložené myslivny a lovecké pomníky, je dodnes zachován systém lesních průsek a navazujících alejí vějířovitě vycházejících ze Staré Boleslavi na sever. Hlavní přímá osa pak spojuje Starou Boleslav s Předměricemi. (zákres autor, mapový podklad ©2nd Military Survey, Section No. O-7-III, Austrian State Archive/Military Archive, Vienna, ©Laboratoře geoinformatiky Univerzita J. E. Purkyně, ©Ministerstvo životního prostředí ČR)
Na poměrně rozsáhlém území postupně hospodařilo na zdejších velkých feudálních panstvích (Lysá, Brandýské panství, Benátecké panství) několik významných šlechticů, kteří zdejší krajinu záměrně dotvářeli do její dnešní podoby. V dějinách kraje patří bezesporu k nejvýznamnější Sporckovská éra na panství Lysá. Jan Sporck zvelebil panství a nashromáždil postupně značné jmění. František Antonín Sporck dal následně zcela přestavět v barokním slohu zámek v Lysé, nedaleko zámku obnovil augustiniánský klášter, v zámku nechal postavit kapli sv. Tří králů, ve městě nově farní kostel a severně od Lysé zámeček Bon Repos.

Sporck tím zabydlil krajinu u Lysé podobně jako své panství Kuks. U letního zámečku Bon Repos vybudoval v dominantní krajině položil sv. Jeronýma se sochařskou výzdobou v podobě dvou andělů a dvou kamenných lebek přehlížejících Pojizeří a strážících vstup do přístupové zámecké aleje na rozcestí. V krajině nechal vystavět poustevnu (které se nedochovaly) a barokní pomník císaři Karlu V. z dílny Matyáše Brauna.90

E.1.11 Křinecko
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Obr. 29: Krajinné kompozice. Křinecko.

Snímek archivní mapy zachycuje těžiště rané barokní krajinou kompozice kolem Křince, jejímž centrem je zámek se zámčskou zahradou. Ortopogonální geometrická osnova navazuje se zámkem na severu kostel sv. Jana Nepomuckého a na západě opukový svědecký vrch Chotuc s kaplí Nejsvětější Trojice. Severně od zámku, diagonálně od této základní kompozice je položená umělá terénová dominanta s loveckým zámečkem Kuncberk. (zákres autor, mapový podklad © 2nd Military Survey, Section No. O-7-V, Austrian State Archive/Military Archive, Vienna, ©Laboratoř geoinformatiky Univerzita J. E. Purkyně, © Ministerstvo životního prostředí ČR)

E.1.12 Chlumec nad Cidlinou (západ)

Území mezi Chlumcem a obcemi Lovčice, Dlouhopolsko a Žehuň ukazuje dochovanou návaznost geometricky členěné a intenzivně hospodářsky obdělávané zemědělské krajině a krajiny lovecké, s rybníky, oborami a bažantnicemi. Geometrické souvislosti vrcholí Santiniovou dominantou zámku Karlova Koruna (Karlskron) v Chlumci nad Cidlinou, který již z dálky akcentuje obraz krajiny. Ojedinělá obrysou prapropracovanost Santiniovy stavby je dokladem snahy o její maximální vizuální efekt v rámci rozlehlého krajinního okolí.

Chlumecko bylo v 18. a 19. století zhruba totožné s tehdejším chlumeckým panstvím Kinských. V polovině 18. století zahrnovalo dvě města a 47 vesnic. Sama Žehuňská obora (tehdy Chlumecká obora) s pozůstatky průseku a středního rondelu byla založena již v roce 1562 arciknížetem Ferdinandem a byla určena pro chov klisen a hřibat, původně umístněných v Sadské. Spolu s oborou Hvězda u Prahy se tak jedná o jednu z nejstarších obor v Čechách. Zpustla v období třicetileté války a znovu jí obnovil a oplnila až Václav Norbert Oktavián Kinský v roce 1719, původně pro chov vysoké a černé zvěře. František Ferdinand Kinský byl jedním ze šesti šlechticů v Čechách, který v oboře choval bílé jeleny. Josef Leopold Kinský však stádo v roce 1830 věnoval Matyášově Thun-Hohensteinovi do nové obory v Žehušicích a koncem 18. století byl do obory přemístěn chov koní chlumeckého panství z hřebčína
u zámku Karlova Koruna v Chlumci nad Cidlinou. Obora dodnes představuje významnou umělecko-historickou lokalitu barokní doby.

**Obr. 30: Chlumec nad Cidlinou (západ)**

Snímek archivní mapy z první poloviny 19. století zachycuje geometricky členěnou zemědělskou krajinu s alejemi propojujícími vsi a panské dvory (Bludy, Lovčice, Slibovice, Kněžičky), prostoupenou rozsáhlými segmenty lovecké krajiny, s rybníky, oborami a bažantnicemi. Důležitým bodem hýčalého chlumeckého panství, kromě dominanty zámku Karlova Koruna v Chlumci nad Cidlinou, ke kterému se sbíhají hlavní, dodnes zachované, cesty, je především z velké části dochovaná Žehuňská obora (Chlumecká obora), založena již 16. století, s loveckým zámkem, fořtovnou, bránami (Bludská a Kněžická), kapli sv. Ferdinanda a dalšími drobnými stavbami. Uprostřed obory, na průsečíku dodnes dochovaných lesních průsečků, stávala dřevěná osmiboká stavba a po jejím obvodu lovčí dům a dalších sedmi nevelkých objektů. Dodnes je v rámci obory patrný střední rondel.

(září, autor, mapový podklad ©2nd Military Survey, Section No. O-7-VI, O-8-VI, O-7-VII, O-8-VII, Austrian State Archive/Military Archive, Vienna, ©Laboratoře geoinformatiky Univerzita J. E. Purkyně, ©Ministerstvo životního prostředí ČR)

**E.1.13 Mnichovohradišťsko**

Geometrická osnova alejí s typickými prvky komponované krajiny, zámkem, parkem, bažantnicí (Sychrovská bažantnice), myslivnou a poplužními dvory (Arnoštice, Hněvousice) na levém břehu Jizery mezi Mníchovým Hradištěm a Sychrovo propojuje zámek a zámecký park s dominantním vrchem Káčovem (350 m n.m.).

Po třicetileté válce připadlo Mnichovo Hradiště vojevůdců Albrechta z Valdštejna a v majetku jednotlivých členů rodu zůstalo město až do roku 1945. K jeho rozvoji přispěl koncem 17. století Arnošt Josef z Valdštejna, který získal okolní statky a vytvořil tak rozsáhlé mnichovohradišťské panství. Nechal přebudovat zámek do dnešní barokní podoby a učinil z něj rodové sídlo.
K panství patřila i obora Klokočka u Bakova nad Jizerou založená v roce 1689 na barokním obrazci průseku, s kaplí nad pramenem a s lovčím zámečkem, později s lázněmi.\footnote{PACÁKOVÁ-HOŠTÁLKOVÁ et al. 1999, s. 236n}

Obr. 31: Krajinné kompozice. Mnichovohradišťsko.

Menší segment komponované krajině leží severně od Mnichova Hradiště. Geometrická osnova alejí propojuje zámek a zámecký park s bažantnicí (Sychrovská bažantnice), myslivnou a panskými dvory na levém břehu Jizery (Arnoštice, Hněvouvice) a vizuálně i s dvory na pravém břehu (Pachoun, Klášter Hradiště). Hlavní osa pak váže zámek a zámecký park s dominantním vrchem Káčov. (zákres autor, mapový podklad ©2nd Military Survey, Section No. W-8-II, Austrian State Archive/Military Archive, Vienna, ©Laboratoř geoinformatiky Univerzita J. E. Purkyně, ©Ministerstvo životního prostředí ČR)

Drobné krajinářské úpravy menšího rozsahu či významu se vyskytují i na jiných místech řešeného území. Sítě alejí vzniklých v souvislosti s dělením polních úseků se například dochovala v okolí vsí Skůry a Tmaň jižně od Hospozína vč. spojení dvora Nový Dvůr se vsí Křovice, úpravy krajiny jsou výrazné i v oblasti Kamenicko-Štiřínsko, v údolí Blanice u Vlašimi a na Jabkenicku.
1.3.2 Stopy hospodářské činnosti a exploatace krajiny

Komponované kulturní krajiny patří k vrcholným projevům minulosti v krajině, jsou oceňované a zhusta chráněné (na národní i mezinárodní úrovni). Většina dochovaných struktur a prvků však souvisí s běžným životem a hospodařením v daném regionu. Zemědělské využívání krajiny, struktura orné půdy, vinic, sadů, luk a pastvin, lesů a ladí ležících půd je místně ovlivněno klimatem, úrodností, dostupností a obdělávatelností půdy, nadmořskou výškou a morfologii terénu, podmínkami demografickými a sociálními, lidnatostí, intenzitou využívání pozemků, vlastnickými poměry, velikostí a tvarem pozemků, ale i tradicemi a vnějšími vlivy. Jinak je utvářena zemědělská krajina v nejúrodnějších oblastech průmyslového zemědělství (např. Haná, Polabí), jinak krajina pastorální.

Některé regiony jsou typické historickými krajinářskými úpravami, například rybníčními soustavami a vodohospodářskými úpravami. Zcela ojedinělé působí obraz třebonšké kulturní krajiny jako ploché rybníční pánve protkané meandrujícím korytem řeky Lužnice, s liniemi hrází osazených duby a s vodními kanály s bohatou pohybovou vegetací. Zdejší krajina reprezentuje soustavu uměle vytvořených vodních toků a rybníků. Je zcela unikátní, co se týká rozsahu a způsobu provedení. Koncem 15. a zejména v 16. století zde vznikla ojedinělá a svým technickým řešením mimořádná soustava 465 rybníků propojených umělými kanály (Zlatá stoka a Nová řeka). Původně nehostinné území s nepřístupnými mokřadími a močály bylo od středověku postupně kultivováno systémem mistrsky koordinovaných technických a vodohospodářských úprav, které směrovaly k vytvoření plně funkční, hospodářsky prosperující, dobře obyvatelné krajiny, s vysokou přírodní i kulturně historickou hodnotou.

Jiné regiony byly ovlivněny výraznou exploatací území, jedná se o oblasti spojené s těžbou nerostných surovin (Ostravsko), ale i s těžbou dřeva. V závislosti na klimatických a přírodních podmínkách se v různých regionech rozšířilo pěstování charakteristických zemědělských plodin (vinná réva, chmel, zelenina, brambory), se kterými je spojený typický obraz krajiny (barevnost, textur a) i typická struktura a dělení pložen, tvary a velikost zemědělských ploch, rozmístění mezí (snosy, tarasy, zídky z kamenů) či doprovodné vegetace.


Ochrana těchto dochovaných krajiných prvků a struktur, vzniklých v souvislosti s osídlováním, kultivací a hospodářským využíváním krajiny, je tedy významná pro zachování regionálních odlišností v rámci České republiky i Evropy. Co se týká ochrany
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těchto prvků a struktur, panuje poměrná shoda na ochraně komponovaných krajín – ovšem řada z nich, kde se dochovaly jen stopy či torza původních struktur, není vůbec identifikována a žádnou památkovou ochranou nepožívá. To ovšem neznamená, že taková krajinu není chráněna jinými instituty, jak o tom bude pojednáno v dalších kapitolách. V každém případě je z množství území vytvořených k prohlášení za krajinnou památkovou zónu dosud chráněn jen zlomek. Ostatní historické struktury nejsou obvykle vnímány jako hodné zájmu a ochrany, ačkoli pro charakter a regionální identitu tě které krajiny mohou být konstitutivní.

1.4 Místa duchovního významu (nehmotné hodnoty krajiny)

Je evidentní, že vedle hmotných památek a dochovaných struktur existuje něco jako duchovní, nehmotná hodnota krajiny, paměť krajiny, genius loci93 či význam místa. Tento fakt je koneckončí alespoň implicitně obsažen i v naší legislativě. Stavební zákon,94 když definuje cíle územního plánování, hovoří o ochraně a rozvíjení přírodní, kulturní a civilizační hodnoty území, včetně urbanistického, architektonického a archeologického dědictví a o ochraně krajiny jako podstatného složky prostředí života obyvatel a základu jejich totožnosti.95 Podobně zákon o ochraně přírody a krajiny96 hovoří o krajinném rázu, tedy o přírodní, kulturní a historické charakteristice určitého místa či oblasti, který je chráněn před činností snižující jeho estetickou a přírodní hodnotu.97 V obou případech se mimo jiné hovoří o kulturní hodnotě nebo charakteristice krajiny či území. Slovo kultura pochází z latiny a doslova znamená „to, o čem je třeba pečovat“ a původně se užívalo pro pěstování kulturních plodin. Marcus Tullius Cicero začal označovat kulturopořadí souvislející se činnostmi duchovními. Tím došlo k posunutí pojmu od obdělávání půdy k přestěhování ducha. Dnes se tento pojem používá v různých oblastech a označuje to, co je odkázáno na soustavnou lidskou péči a co by bez ní zaniklo. Slovník cizích slov definuje kulturu jako historicky podmíněný souhrn hmotných a duchovních hodnot vytvořených a vytvářených lidstvem v procesu společenské a historické praxe a charakterizující historicky dosažený stupeň ve vývoji společnosti.98 V této definici je nutné zdůraznit právě zmínku o souhrnu duchovních hodnot.

Toto pojete se objevuje i v dalších důležitých dokumentech týkajících se krajiny. Ve roce 2000 byla ve Florencii přijata Evropská úmluva o krajině, která je od roku 2004 součástí našeho právního řádu. Česká republika zavázala právně uznat krajinu jako základní složku prostředí, v němž obyvatelé žijí, jako výraz rozmanitosti jejich společného kulturního a

---

93 Termín je spjat především se stejnojmennou knihou Christiana Norberga-Schulze. (NORBERG-SCHULZ 1994)
94 Zákon 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon)
95 svr. §18, odst. 4
96 Zákon ČNR č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny (v platném znění)
97 svr. § 12, odst. 1
98 KLIMES 1983, heslo „Kultura“
přírodního dědictví a základ jejich identity. V závěrech 16. zasedání Výboru pro světové dědictví z prosince 1992 v Santa Fé se objevuje jako kategorie kulturní krajiny termín asociativní krajina, která v sobě uchovává hodnoty přírodního prvku na pozadí náboženských, uměleckých nebo kulturních asociací, přičemž materiální složky v takové krajině mohou být nevýznamné nebo mohou dokonce scházet. Kupříkladu ve vyhlášce prohlašující území bojiště bitvy u Slavkova za památkovou zónu jsou stanoveny podmínky pro zabezpečení ochrany a péče o památkovou hodnotu zóny, kterou – dle textu vyhlášky – tvoří zejména význam daného území pro historickou osobitost místa, historické vazby sídel, krajiny a terénních útvarů a krajiný obraz daného území.


99 Evropská úmluva o krajině, předpis č. 13/2005 Sb. m. s., čl. 5, písm. a
100 (41) The final category is the associative cultural landscape. The inclusion of such landscapes on the World Heritage List is justifiable by virtue of the powerful religious, artistic or cultural associations of the natural element rather than material cultural evidence, which may be insignificant or even absent. (Report of the Expert Group on Cultural Landscapes, La Petite Pierre (France) 24-26. October 1992, http://whc.unesco.org/archive/pierre92.htm)
101 Vyhláška MK ČR č. 475/1992 Sb. ze dne 10.9.1992, o prohlášení území bojiště bitvy u Slavkova za památkovou zónu
102 šr. KUPKA 2009b; KUPKA 2010a
1.5 Vizuální hodnoty historických prvků a struktur

Výše uvedené prvky, soubory a struktury se v krajinné scéně, na pozadí a ve vazbě na přírodní danost území, nějak projevují a spoluvytvářejí charakteristické obrazy krajiny, jež jsou s nimi úzce spojeny. Nelze v této souvislosti hovořit o nové kategorii znaků, nýbrž o specifickém zorném úhlu pohledu na některé z nich. V následujících kapitolách (kap. 3) bude pojednáno zejména o dvou fenomezech, z hlediska krajinného rázu velmi významných, o kulturních dominantách a dominantních rysech krajiny a o historickém obrazu sídel v krajině, tj. vizuálním zapojení historického sídla do jeho přírodního (krajinného) rámce.
2 Místa s duchovním významem 
základní typologie

Jak již bylo uvedeno, je nepochybné, že existuje řada míst, která mají určitý hlubší význam a tím se podílejí na vytváření identity a vlastní totožnosti krajiny. Ačkoliv bývají tato místa doprovázena dalšími hodnotami hmotnými, památkovými, přírodními či estetickými, podstata jejich cennosti a významu tkví hlubši než v těchto hmotných artefaktech.

2.1 Místa starých bájí a pověstí

Jednoznačně k těmu krajinám patří místa spojená s mytologií, pověstmi či nejstaršími počátky českých dějin, s příběhy, jež jsou zaznamenány v nejstarších českých kronikách a letopisech (Stadice, Vlastislav, Libušín, Tetín, Budeč, Praha, Levý Hradec, Tursko, Pšov, Libice, Kouřim). Do této kategorie lze zařadit i lokality starých keltských a slovanských hradíšť – výšinných (Stradonice u Nížboru, Vladař u Žlutic) či blatných (Mikulčice, Pohansko) – o kterých sice existují objektivní poznatky získané archeologickými výzkumy, jejichž neúplnost však ponechává široký prostor pro mytické představy o těchto místech.


103 Ono velké a posvátné, čemu tu člověk obětuje svoji individuální existenci, je uzavřeno v pojmech „Otčina“, „Matická země“, „Rodná zem“., „Domovina“ či „Vlast“. V prvních třech pojmech je prostor, ve kterém žijeme, přínásena stejná úcta a stejná starost, která je prokazována předkům, a která jako boží přikázání či mravní imperativ tvoří základní kámen každé civilizace. Druhé dva pojmy poukazují k jiné rovině vztahu člověka k místu. (...) Člověk, rod, kmen, národ jsou v prostoru doma, je jimí vlastněn a je jim vlastní. (DEJMAL 2000b, s. 98)
104 o starobylé krajině dolního Povltaví např. HENDRYCH 2002a
105 NĚMEC – POJER 2007, s. 42n

Podobnou horou opřenou mnoha nejrůznějšími pověstmi je i Blaník. Uvnitř hory odpočívá dle pověsti vojsko, jehož velitelem je patron země české svatý Václav. Čeká, až bude českému národu nejhůře. Ve chvíli, kdy bude naše vlast v největší tísni, zazelená se suchý dub na Blaníku a pramen pod ním vydá tolik vody, že studánku ponoří alespoň ještě tísni zejména národní obrození. Podobnou roli hraje slovenská hora Sitno, podle pověstí sídlo sitních rytířů, kteří v době nebezpečí přijdou na pomoc obrozenému národu.

Nedaleko Trmic lze navštívit ves Stadice, památné místo, odkud byl podle legendy pod zdejším zámkem je pseudogotická Boženina studánka a nedaleko od ní je mnoho nejrůznějších pověstí. Jedná se o kameny z čívání, které se vztahují ke konkrétním, blízkým a všeobecně známým místům a osobám, kopci, studánce, kapličce, kříži, kostelu, hradu, domu, stromu, přiběhy, které vysvětluji místní pověstní názvy (toponymické pověstí) či původ a vznik (etiologické pověstí) krajiných jevů (kopců, rybníků, propastí) a jiných přírodních zajímavostí a pozoruhodností (památných stromů). Hovoří o založení vesnic a měst, o původu hradů, zámků, klášterů a dalších stavebních památek. Ve chvíli, kdy bude naše vlast v největší tísni, zazelená se suchý dub na Blaníku a pramen pod ním vydá tolik vody, že studánku ponoří alespoň ještě tísni zejména národní obrození. Podobnou roli hraje slovenská hora Sitno, podle pověstí sídlo sitních rytířů, kteří v době nebezpečí přijdou na pomoc obrozenému národu.

Podobnou horou opřenou mnoha nejrůznějšími pověstmi je i Blaník. Uvnitř hory odpočívá dle pověsti vojsko, jehož velitelem je patron země české svatý Václav. Čeká, až bude českému národu nejhůře. Ve chvíli, kdy bude naše vlast v největší tísni, zazelená se suchý dub na Blaníku a pramen pod ním vydá tolik vody, že studánku ponoří alespoň ještě tísni zejména národní obrození. Podobnou roli hraje slovenská hora Sitno, podle pověstí sídlo sitních rytířů, kteří v době nebezpečí přijdou na pomoc obrozenému národu.

Z lokálního hlediska jsou důležitá i místa spojená s místní historií, s místními pověstmi a legendami – šibeníčtí vrchy, památné kameny, tajné chodby a Žižkovy duby, místa spojená s přiběhy, které se vztahují ke konkrétním, blízkým a všeobecně známým místům a osobám, kopci, studánce, kapličce, kříži, kostelu, hradu, domu, stromu, přiběhy, které vysvětlují místní pověstní názvy (toponymické pověstí) či původ a vznik (etiologické pověstí) krajiných jevů (kopců, rybníků, propastí) a jiných přírodních zajímavostí a pozoruhodností (památných stromů). Hovoří o založení vesnic a měst, o původu hradů, zámků, klášterů a dalších stavebních památek. Ve chvíli, kdy bude naše vlast v největší tísni, zazelená se suchý dub na Blaníku a pramen pod ním vydá tolik vody, že studánku ponoří alespoň ještě tísni zejména národní obrození. Podobnou roli hraje slovenská hora Sitno, podle pověstí sídlo sitních rytířů, kteří v době nebezpečí přijdou na pomoc obrozenému národu.

Nejtypičtějším příkladem míst, která jsou spojena s řadou historických či mytologických asociací, je zdáleka viditelná hora Říp u Roudnice nad Labem s románskou rotundou sv. Jiří na vrcholu (1126). Nápadná vyvýšenina (460,7 m) poutala pozornost lidí od nejstarších časů a v rovinaté krajině byla důležitým orientačním bodem. Význam hory je však především spjat s bájným příchodem Slovanů do nové vlasti. Zde se odehrálo její rituální „vzeti do vlastnictví“. Význam místa dokládá patriotický nápis „Co Mohammedu Mekka, to Čechu Říp“ umístěný na turistické chatě z roku 1907. Z Řípu byl také v roce 1868 vyzvednut jeden ze základních kamenů pro Národní divadlo v Praze. (Foto: autor)
2.2 Místa historických událostí


Významným místem spojeným s vojenskými dějinami země je obec Chlumec, kde došlo v roce 1040 k válčnému střetnutí knížete Břetislava I. s císařem Jindřichem III., které skončilo velkým Břetislavovým vítězstvím. V únoru 1126 došlo u Chlumce k bitvě ještě významnější, kdy se zde střetla početná vojska krále Lothara III. s vojskem knížete Soběslava. Ten využil horského terénu a Lothara a jeho vojska na hlavu porazil. Do naší a evropské historie se poté Chlumec ještě výraznější zapsal po porážce protinapoleonské koalice bitvou u Chlumce a Přestanova v srpnu 1813.\(^{109}\)


---

Z hlediska úvah o nehmotných hodnotách krajiny je signifikantním pohled na základní kameny Národního divadla, které sem byly dopraveny z řady památných míst Čech a Moravy. Jejich původ i význam, který jim byl ve své době přikládán, dokumentuje vnímání památných míst v našem národě tehdy i dnes.

Samo pokládání základních kamenů Národního divadla a se stalo mohutnou slavností a manifestací emancipačních snah českého národa v polovině 19. století. Původně bylo stanoveno, že se má základní kámen vzít z hory Řípu, nakonec však zvítězila myšlenka, aby se první základy Národního divadla utvořily z balvanů, jež by dodaly různé vrchy Čech a Moravy. Kromě Řípu nakonec dodaly základní kameny také Blaník, Radhošť, dva kameny vyšehradská skála, Žižkov, Svatobor u Sušice, moravský Hostýn, Boubín, pomezný vrch Čerchov, ale i Prácheň, Buchlov, Lipník, Helfštějn, Doubdleby, Branka na Doběnině, Zlatý kůň, Trocnov, zřícenina podlažického kláštera u Chrastě, Záhlinice a konečně přibyla cihla uhnětená z hlíně a vody studánky, kde krčil sv. Cyril z Podivína. Vlastní základní kámen, na který poklepali osobnosti národního života a ve kterém byl vytvořen prostor pro pamětní listy, však nepocházel ze žádného pamětního místa, ale z Louňovic na Černokostelecku. O významu památných míst a jejich vlasteneckém vnímání svědčí samy přípravy a přívážení základních kamenů do Prahy, které tvořilo působivou předehru vlastní slavnosti, ve které nechyběl motiv politické a vlastenecké manifestace. Úcta, jakou lidé kamenům prokazovali, je dojímavě popsána v řadě dobových děl.

Podiváme-li se na vlastní základní kameny, nejvíce jich pochází z památných hor Čech a Moravy. Posvátná místa znají všechny náboženské systémy, neboť úzce souvisí s vnímáním krajiny a přírody vůbec. Hora je v mnoha kulturách symbolem posvátného spojení nebe se zemí, náleží zemi, ale zvedá se k nebi. Je vysoká, blízká nebi a proto místem setkání obou základních elementů. Takové hory bývaly považovány za „pupek světa“ (omfalos), centrum, střed universa, jímž prochází axis mundi, spojující zemi s nebem, dotýkající se nebe a vyznačující nejvyšší bod světa. Co je nahoře, vyvýšené, zjevuje transcedenci v kterémkoli

---

110 ŠUBERT 1881, s. 166
111 BENEŠOVÁ – SOUČKOVÁ – FLÍDROVÁ 1999
112 (…) národ, jenž je doprovázel k posvátnému místu, které je čekalo, uctíval je, jako živá božstva, hladil je, líbal a klaněl se jim s vzučenou úctou, cítí, že to jsou zakleté býlosti nadpárové síly (…) Tyto posvátné kameny byly vyznačeny královskými pociemami, ve všech obcích, kudy projížděly, byly vítány slavnostními branami, výšetřeny z hmoždířů, ohněm pochodní, hudbou a písni, národ dotýkal se jich jako zázračných pokladů, se zlázem v očích, a promlouval k nim tklivými slovy, vyslovenými slavnostní pohnutí chvíli, jejichž kouzlo nebylo nikdy zapomenuto. (BARTOŠ 1933, s. 208n)
113 Základy národního divadla byly obestřeny tajemným symbolismem, jehož výrazem byla volba kamenů, určených, aby podepřely symbolicky národní stavbu, do jejichž základů bylo těžba vložit kameny z posvátných vrchů českých a moravských, obestřených mythickou slávou. (BARTOŠ 1933, 208n)
114 NORBERG-SCHULZ 1994, s. 25
náboženském oboru. Okolo této kosmické osy se rozkládá „náš svět“, kterým je svatá země, protože je to místo, které je nejbližší nebi, protože odtud, od nás, lze dosáhnout nebe. Průlom posvátného promítá doprostřed beztvářé tekutosti profánního prostoru pevný bod, střed do chaosu a zároveň vyvolává zlom úrovní, otevírá spojení mezi kosmickými rovinami, zemí a nebem, a umožňuje ontologický přechod z jednoho modu bytí do jiného.\textsuperscript{115}

Symbolický význam má i sám kámen. Mnohé kultury proslavovaly skalám a kamenům pro jejich tvrdost, stálost a nepomíjivost prvotního významu.\textsuperscript{116} Kámen především je, je stále týž, nemění se, ohromuje člověka tím, co je na něm neprевoditelného a absolutního a tímto způsobem analogicky odhaluje neprевoditelnost a absolutnost bytí. Jeho existence je absolutní, mimočasová, nezranitelná děním.\textsuperscript{117} Sedmero skal slučuje se zde, v lůně této národu zasvěcené půdy, aby chrámu našeho národního jeden tvořily základ mohutný, jejž nižádná zloba lidská nebyla by s to zvrátiti.\textsuperscript{118}

První kámen dorazil do Prahy již 5. května 1868 z Radhoště a stal se podnětem ke slavnostní manifestaci bratrství Čech a Moravy. František Palacký jej přivítal slovy: Z posvátného někdy Radhoště na Moravě, který s vysokostí své panuje nad krajinou rozsáhlou a chová v sobě kolébku i hroby praotců našich, odevzdávám Vám z útроб mohutné hory jeho vytesaný základní kámen co příspěvek k posvátné svatyni, budované pro zvelebení umění vlasteneckého a ušlechtění srdce i života našeho národního.\textsuperscript{119} Dr. Sladkovský pak při vlastní slavnosti pokládání základního kamene k tomu dodává: Staropamátný Radhošť sesterské naší Moravy, na jehož vrcholi v dávných již dobách, kdy v kraje tyto nebylo ještě vzniklo vznešené učení Kristovo, předkové naši, oslavující boha pohostinů, povzbuzovali se k lásce k bližnímu, staropamátný Radhošť klade sem žebro z obrovského boku svého...\textsuperscript{120} Symbolický a duhovní význam památné hory je z těchto projevů více než zřejmý.

Podobně lze uvést příklad kamene z hory Řípu, jehož samotné přípravu do Prahy nabýlo ještě větší rozmezí a slavnostnosti. 10. května se konal na Řípu velký tábor lidu a odtud byl následně vypraven kámen s nápisem: Ze Řípu Čech svůj domov vzal, na Bílé hoře dokonal, v matičce Praze z mrtvých vstal.\textsuperscript{121} Do Prahy dorazil o den později společně s kamenem z Žižkova, na kterém stáló: Nejmladšímu strážci národa nestarší strážce Prahy. Opět můžeme připomenout slova dr. Sladkovského: Posvátný Říp, z jehož velebného temene praotec náš Čech poprvé rozhlížel se po čaroděbných nivách krásné této země, a jménem celého národa svého pro všecko své potomstvo uvážal se v držení její; vrch ten posvátný ukládá zde mocný odděl tělesa svého, aby základy národní této budovy hlásaly opět světu veškerému, že od
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praotce svého národ nás podnes je v dědičném držení této vlasti své, a že tisíciletého svého práva k ni povždy hájit bude do posledního dechu života svého.122

Do téhdy lze zmínit kámen z hory Blaníku, který byl do Prahy dopraven 13. května. Také tento byl po celé cestě, kudy se ubíral, vitán nadšenými davy, které se scházely z celého dalekého okolí. Také on byl dr. Sladkovským přivítán slovy: Náš Blaník konečně, slynoucí nadějnou národu našemu pověstí, mocný kloub tvrdé šíje své skály v posvátné tyto základy, aby tak, jako z tajemných útrob jeho vyslané vojsko reků z největšího někdy nebezpečenství má vysvoboditi národ nás; vyhrál také z velebých siních chrámů umění nášeho mocná četa bojovníků národních, kteří kouzelnou zbraní umění svého slavného opět nám vydobudou předního místa v řádu národů osvícených.123

Podobně by bylo možno hovořit i o dalších kamenech z památných hor (Svatobor, Boubín). Dalšími pamětními místy jsou lokality spojené s významnými osobnostmi národních dějin, Prácheň, Žižkov,124 Trocnov. Sladkovského slovy: Z kraje, kde nesmrtelný náš mistr Jan Hus spatřil světlo života, ze staroslavné Prácheňského kraje, kde se Primárně najde místo spojené s Janem Husem, ale o starobylé správní centrum Prácheňského kraje, později přesunuté do Písku. Na žulovém základním kamene proto byly vytesány nápisy „Prachë“ a „Písek“.125

Další jsou místa spojená s významnými událostmi, Vyšehrad, Branka na Doběníně,126 Čerchov,127 významná správní centra (hrady Helfštejn a Buchlov, Doudleby) a místa spojená s křesťanskými počátky národa, které reprezentuje cihla z Podivína. Opět slovy dr. Sladkovského: Ze země i vody studánky, jejíž pramenem slovanský apoštol Cyril praotce naše 122 TAMTÉŽ
123 SLADKOVSKÝ 1868, s. 12
124 Dr. Sladkovský ve své slavnostní promluvě spojuje Prácheň s krajem Jana Husa, byl si primárně nejedná o místo spojené s Janem Husem, ale o starobylé správní centrum Prácheňského kraje, později přesunuté do Písku. Na žulovém základním kamene proto byly vytesány nápisy „Prachë“ a „Písek“.125
125 SLADKOVSKÝ 1868, s. 12n
126 Kdysi tudy procházela zemská stezka z Čech do Kladska. V těchto místech byla strážena vojenskou posádkou proti vpádu nepřítele (porta terrae). Odehrálo se zde několik významných vojenských střetnutí (1068, 1241, 1866).
127 Nejedná se jen o tradici Chodů, ale i o další významné události (některé bájně), jež zmíní dr. Škada při předávání kamene na staveniště: Na severním úpatí Šumavy, kde v starých dobách již vírali se nepřítelé do země, stříni do výše vrch Čerchov, který svědkem byl tam, kde Samo porazil franckého krále Dagoberta (bitva u Wogastiburgu nebyla dosud přesně lokalizována), kde zvítězil Bretislav (bitva u Brdu na Šumavě, 1040), kde chrabrý Husité porazili hordy křížáků (bitva u Domalčic 1431). Čerchov ten posílal Vám kámen do základů budovy umění národních, na důkaz, že předí strážcové naši na nejzásadnějším západu Šumavy, statečně to Chodově, stojí pilně na stráži za právo a čest vlasti a národa a že zahrní společnému dílu národnímu, jemuž proživavávám »Na zdar!« (cit. dle ŠUBERT 1881, s. 170)
zasvěcoval učení Kristovu, z posvátné vody a země vypálenou kameninu zasílá sem sesterská naše Morava, aby tak jako slovanští apoštolové Cyril a Metoděj ctění a slavení jsou po veškerém světe slovanském, i chrám našeho umění proslavil se v Slovanstvu veškerém.\textsuperscript{128}

Letný pohled na téměř stopadesát let staré události dokládá, že v době emancipace českého národa byl intenzivně vnímán význam památných míst symbolizujících naší národní historii a svěbytnost („regiony národní paměti“\textsuperscript{129}). Památná či posvátná místa jsou vnímána i dnes\textsuperscript{130} a tvoří nedílnou součást naší národní a státní identity a významný znak kulturní a historické charakteristiky krajiny.

Všechna tato místa duchovního, kulturního či historického tj. nehmotného významu představují v krajině nejen omezení její exploatace spojené s jejich ochranou – často se na těchto místech setkáváme se zájmy státní památkové péče (památky, památkové rezervace a zóny, památková ochranná pásma) či ochrany přírody a krajiny (zvláště chráněná území, přírodní parky, registrované významně krajinné prvky, památné stromy) – ale i velkou příležitost. Jedná se o místa, kde bývají postaveny pomníky, památníky, umístěny pamětní desky, místa, kde se konají vzpomínkové akce a rekonstrukce bitev, místa informačních cedulí i naučných stezek, míta turistických průvodců i místa návštěv školních výletů a vycházk dětí s rodiči či prarodiči. Vždyť právě toto jsou místa, která pomáhají vytvářet identitu lokality, vztah patriotismu místních obyvatel i zájem turistů. Mělo by být v zájmu místních správ tyto skutečnosti prezentovat před místními i příchozími. V územně plánovací praxi je tedy dobré a spravedlivé zohlednit význam těchto míst, i těch, která nejsou chráněny zákonnými nástroji, a přijmout je jako legitimní limit (např. zahrnout je do nezastavitelného území, ochránit významný průhled, zajistit průchod), i jako příležitost, kterou lze využít v rámci turistického ruchu, rekreace (vymezení tras turistických, naučných či cyklistických stezek) i při prezentaci lokality a vytváření její „image“ (letáky, publikace, internetové prezentace, kulturní, společenské, sportovní akce).

\subsection*{2.3 Poutní místa}

Dalším typem významných míst jsou místa s duchovním významem v pravém slova smyslu, místa spojená s legendami, poutní místa či poutní cesty. Význam těchto míst, většinou spojených s kulturními nemovitými památkami, krajinářskými úpravami či estetickými hodnotami krajiny (ne vždy), tkví ve vazbě na duchovní dějiny a víru národa. K těmto místům se váže řada historických zpráv a legend o zázračných událostech. Tradice poutí k místům bližšího prožitku Boží přítomnosti jsou doloženy již z doby Starého zákona (každoroční pouť do Jeruzaléma) a jsou již od nejstarších dob charakteristickým fenoménem i křesťanské zbožnosti.
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Řada poutních míst spojených s cennými nemovitými památkami je takto i chráněna. Objevují se však i místa nová, památkově nechráněná, kde jsou přesto přítomny („téměř hmatatelně“) duchovní hodnoty hodné ochrany. Příkladem novodobého poutního místa bez památkových hodnot může být poutní místo na vrchu Živčáková východně od slovenského města Turzovka. Silný vliv pouť na českou krajinu se projevuje především v období baroka.

**Exkurs 3: Barokní poutní krajina**

Důležitou složkou kulturně historických hodnot české krajiny, které vytváří její neopakovatelnost a charakter, jsou struktury vzniklé v souvislosti s barokním poutnictvím, fenoménem, který se nesmazatelně zapsal do jejího obrazu. Tyto stopy odkazují na výrazný kulturní, sociální, sociologický a náboženský jev, který má významné místo v civilizačním a duchovním vývoji naší národa, na barokní pouť. S českou barokní krajinou – což je pojem užívaný pro historickou fázi vývoje kultury krajiny, která se v Čechách formovala mezi první čtvrtinou 17. a koncem 18. století – je tedy neoddělitelně spojen fenomén barokního poutnictví, který se do ní výrazně zapsal a dodnes je v jejich segmentech patrný. Doba barokní je v Čechách spojena s obdobím razantní rekatolizace, pro kterou vytvořily předpoklady politické události pobělohorského období. Zejména působením nových školských reholí (jezuitů), řady misionářů a řady poutníků byla podchycena mládež. Generace narozená po roce 1610 již přijímalá katolické náboženství rychle, často k zármutku rodičů, a upřímně k němu přilnula. Byla to výrazná generační změna, která proměnila během několika desetiletí Čechy v katolickou zemi. Právě tato generace se v roce 1648 chopila zbraní a na pražských hradbách pobila pět tisíc Švédů, kteří chtěli v Čechách obnovit pobělohorské náboženské poměry.

Postupně se dočkala naplňování usnesení Tridentského koncilu (1545-1563) o svátostech, pastoraci a o kultu Panny Marie, světců, jejich relikvii a obrazech. Obnovená úcta k svatým, víra v účinnost jejich přímluvy, víra v očistec a zejména mariánská úcta se velmi projevily i v lidovém kultu, ve výzdobě barokních sakrálních prostor a následně i v proměně české krajiny. V životě člověka 17. a 18. století totiž není možné od sebe oddělovat profánní a sakrální. Každá lidská činnost byla spojena s patronací Panny Marie i svatých. Staletá tradice náboženského života lidu prostoupená barokní vírou v zázračné propojení a vzájemné prostupování sakrálního a profánního, projevující se v umělecké oblasti zavazují také bohatosti forem a duchovním obsahem plným napětí, zasahuje celou krajinu a výrazně ji sakralizuje.  
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Jedním z fenoménů, které se v barokní době rozvinuly do nebývalé šíře forem a podob, je právě barokní poutnictví. Jedná se o úkaz, který je dobře vymezený pobělohorským obdobím a ukončený dekrety Josefa II. Hlavní rozvoj poutnictví nastává po roce 1648, kdy již v zemi nebylo místo pro nekatolické vyznání. Tvardým zásemem proti poutnictví pak byly dekrety Josefa II. z let 1782-1784. Poutní místa byla hromadně rušena a chrámové poklady ve větši míře proměněny v mince. Ačkoliv přesto i nadále pokračovaly a pokračují i dnes, nikdy nedosáhly podoby a rozkvětu době předjosefínské a nikdy již neměly takový vliv na podobu naší krajiny jako toto poměrně krátké období barokního poutnictví.


Starý Zákon dosvědčuje mnohokrát hodnotu putování na svatá místa. Bylo tradicí, že Izraelita šel na pouť do města, kde se uchovávala archa úmluvy, nebo že navštívil svatyni v Betelu nebo svatyni v Šílu, jež byla svědkem vyslání modlitby Anny, Samuelovy matky. Také Ježíš putoval s Marií a Josefem do svatého města Jeruzaléma. Náboženské pouťi jsou charakteristickým fenoménem i křesťanské zbožnosti již od nejstarších dob. Pouť odpovídá situaci člověka, který rád popisuje svůj život jako cestu. Od narození až po smrt prožívá každý vlastní situaci putujícího člověka (homo viator). Putování prvních křesťanů směřovalo na posvátná místa spjatá s pozemským životem Ježíše Krista (Betlém, Nazaret, Jeruzalém), Panny Marie (Efez) a také k hrobům a ostatkům apoštolů a mučedníků (Řím, Santiago de Compostela, Bari, Tours). Ve středověku se pak kromě úcty k andělům (Mont-St-Michel), relikviím a zázračným hostí a rozšířil mariánský kult a pouť k milostním obrazům a sochám. Kromě dalekých pouťi do Santiaga de Compostela, Cach i Říma se u nás už v raném


K poutním místům se váže řada historických zpráv a legend o záračných událostech. Zřejmě nejčastější jsou případy uzdravení související s použitím vody z pramenů a studánk (mnohdy na takových místech vznikaly lázně). Indy poutní svatyně povstaly na místě zázračného zachránění života, přeckání požáru, který milostnému obrazu nebo soše neublížil, obrany před vojskem, nalezení pokladu, zjevení samotné Panny Marie nebo její sochy a podobně. Poutní kostely a kaple byly zakládány šlechtici, měšťany či kláštery. Některé samotné klášterní kostely se staly poutními místy nebo alespoň ve svých interiérech chovaly milostné obrazy a sochy. Jiné kosteliky a kaple založili místní faráři. Velmi často ovšem u samého počátku vzniku poutního místa byli prostí lidé. Jednou z hlavních rysů proměny poutníctví v novověku bylo právě jeho rozšíření mezi široké vrstvy obyvatel (ve středověku

---

142 svv. ROYT 1994, s. 192
143 ROYT 1994, s. 189
Barokní poutě byly milovány nejen pro svůj náboženský, duchovní, ale i sociální a kulturní rám. Byly jakýmsi druhem zbožné turistiky, přiležitostí, aby se poddaný lid podíval, za zvuků hudby a zpěvu a za obzor svého bydliště, zapomněl na své starosti a duševně pokřtal. Venkovské člověk původně spojený k poutům měl jedinou možnost poznat jiné kraje, jiné lidi. Poutě se začaly stát důležitou součástí duchovního života každého katolického cestovatele. Poutě rozmnožovaly zbožnost. Na posvátných místech se věřící lid cítil blíže nebe, čerpal útěchu, radost, sílu a příklad druhých poutníků povzbuzoval ke zbožnosti. Tyto pouti byly obvykle spojeny s promluvami výmluvných kazatelů a s půjčením svátostí. Poutě na posvátná místa se konaly jako pouti prosebné i jako pouti kající, neboť obtížné na takové cesty spojené s mnoha oběťmi a sebezapínáním se staly zároveň pokáním a kajícím skutkem. Poutě byly spojena s procesími, společnou modlitbou a zpěvem, v průvodu byly nošeny sochy, kříže a korouhve. Někdy se šlo i několik dnů pěšky a lidé přinášeli značné osobní oběti, např. i tím, že v období nutných zemědělských prací – na nichž mnohdy záležela jejich existence – opuštěli na několik dnů své domovy. Program pouti tvůrila řada ceremonií, pobožností a písní určených pro různé příležitosti při cestě a na poutním místě samém.

Osudy poutních míst se postupně významně propojovaly s životem okolních vsí, měst a městeček. Vedle prostého a jistě velmi důležitého poznavání přinášelo s sebou poutnictví také hospodářský rozvoj míst, která byla cílem poutí, vedlo k budování poutních stezek a špitálů i hostinců podél těchto cest. Při zájezdních hostincích vznikaly kaple ke zbožnému rozjímání poutníků. Existence poutí dala vzniknout nádherným alejím stromů, radiálně se sbíhajícím k poutnímu místu a chránícím poutníky před nepříznivým počasím. V některých případech se objevují i poboční poutní místa (Malá Svatá Hora na Příbramsku). U dalekých poutí, např. do Santiago de Compostelu, bylo možno pro ty, kteří již nemohli pokračovat dále, získat milostí spojené s návštěvou poutního místa i v jiných privilegovaných kostlech po cestě.

Protože se soukromými poutěmi byla spojena četná nebezpečí, začali jezuité a jiní kněží zavádět pouti společně a slavné za vedení kněží a za dozoru starších lidí. Taková barokní pout' měla svůj řád, který se měnil podle ročního období. Zástup poutníků směřující k poutnímu místu nesl v čele poutní propagu s vyobrazením patrona jejich kostela, bratrstva či cehu, nebo na nositkách milostnou sochu nebo obraz. Poutníci, než došli k cíli, k poutnímu kostelu, se zastavovali u architektonicky ztvárněných zastavení, převážně s obrázky

---

144 srv. ROYT 2000, s. 36
145 srv. ROYT 1994, s. 193
Kristových pašijí či s vyobrazeními zázračných mariánských obrazů, u křížů, křížků a božích muk, často působivě zasazených do krajin. Písničmi a modlitbami velebili kříže, sochy svatých a kostely (řada dochovaných poutních a modlitebních knih, poutních itinerářů). V samém závěru poutní cesty pak bývalo zvláště zdůrazněné místo (tzv. poklona), z něhož mohli poutníci poprvé spatřit cíl své cesty, poutní kostel. Poutě tedy pomáhaly urbanizovat českou krajinu.146

Součástí poutních míst bývaly křížové cesty, mnohdy situované v nádherném přírodním prostředí. Zcela unikátní je pašijová cesta s pětadvaceti zastaveními v areálu poutního místa v Římově. Jindy bylo o prostou kapliku nad studánkou nebo jen o božích mukách s sobivě zasazených do krajiny. Písněmi a modlitbami velebili kříže, sochy svatých a kostely (řada dochovaných poutních a modlitebních knih, poutních itinerářů). V samém závěru poutní cesty pak bývalo zvláště zdůrazněné místo (tzv. poklona), z něhož mohli poutníci poprvé spatřit cíl své cesty, poutní kostel. Poutě tedy pomáhaly urbanizovat českou krajinu.146

Jak bylo řečeno výše, barokní poutě se nevepsaly do české krajiny jen vlastním poutním místem, ale řadou dalších doprovodných objektů a poutních cest, které křížovaly krajinu. Dnes již není možné předpokládat, že by se vrátil fenomén poutníctví, jak jej známe z doby barokní. Ačkoliv v posledních letech dochází k obnově poutí na řadě téměř zaniklých poutních míst, jsou obnovovány křížové cesty, kapličky a další objekty, lze tyto relikty barokní krajiny obnovit i v jiných souvislostech (poutní trasa do Santiaga).


146 srv. ROYT 2000, s. 36
147 srv. LÖW – MÍCHAL 2003, s. 398n
Poutní cesty s doprovodnými objekty, alejemi a krajinářskými úpravami patří ke kulturnímu dědictví a k významným hodnotám kulturní a historické charakteristiky krajinného rázu. Z tohoto hlediska je příhodné například pomocí vhodných pozemkových úprav, využitím nástrojů územního plánování, ochranou formou státní památkové péče, osvětou a hledáním náplně pro takovou cestu, zachovat historické trasy pro další generace.

Obr. 33: Poutní místa v krajině Římov.

Jak již bylo řečeno, je řada poutních míst doprovázena dalšími stavbami, křížovými cestami, loretaňskými kaplemi, božími hroby, prameny léčivé vody, zájezdními hostinců, exercičními domy či hospicí. Unikátním příkladem řešení rozsáhlé krajiny v okolí poutního místa je pašijová cesta u jihočeského poutního místa Římov (krajinální památková zóna), realizovaná od poloviny 17. až do první čtvrtiny 18. století. Každé z 25 zastavení vedoucích krajinou kolem obce je originálně ztvárněno a dokonale zasazeno do krajinného rámce. Rozmístění kaplí v terénu odpovídá poloze tradiční křížové cesty v Jeruzalémě. Srovnatelným objektem sakrálně didaktické povahy by mohlo být severoitalské Varallo, které je obecně dáváno jako předloha svatých poutních cest, a další krajinně-architektonické komplexy italských svatých hor (sacri monti), jež jsou umístěny na vrcholcích kopců a hor jako integrální součástí komponovaná (sakralizovaná) krajin (památka UNESCO Sacri Monti del Piemonte e della Lombardia). (Foto: autor)
Obr. 34: Poutní místa v krajině. Sloup.

Řada poutních kostelů a kaplí tvoří buď díky své terénní poloze, nebo své velikosti, vertikalitě, tvaru či neobvykle hmoty uprostřed běžné zástavby sídel výrazné dominanty. Sloupu, významnému poutnímu místu a severní vstupní bráně do chráněné krajině oblasti Moravský kras, dominuje barokní kostel Panny Marie Bolestné postavený v letech 1751-1754. Kostel nevyniká vyvýšenou polohou, nýbrž vertikalitou světlých věží na pozadí zalesněných svahů okolních kopců, které dosahují výšek 650 m oproti nadmořské výšce městečka 470 m. (Foto: autor)
Obr. 35: Poutní místa v krajině. Zelená Hora.

Obr. 36: Poutní místa v krajině. Čestická Kalvárie.

Řada poutních míst je téměř „srostlá“ se svým krajiným rámce. Unikátní kompozici staveb a přírodního prostředí představuje Kalvárie nad jihočeským městysem Čestice sestávající z šesti staveb, které roku 1821 nechala postavit hrábněna Reyová jako dík za své uzdravení. (Foto: autor)
Obr. 37: Poutní místa v krajině. Svatá Anna u Kraselova.

Obr. 38: Poutní místa v krajině. Malá Svatá Hora.

Součástí poutních cest bývala i pobočná poutní místa, která tvořila zastávky na cestě a v některých případech mohla znamenat pro poutníky, kteří nemohli dojít až ke vzdálenému poutnímu místu (např. do Santiaga), možnost získat i zde milosti spojené s poutí. Památná poutní kaple Panny Marie na Malé Svaté Hoře (486 m) vznikla na polovině cesty mezi Prahou a Svatou Horou. Za jasněho počasí prý bývalo vůdě věže asi 25 km vzdáleného poutního místa. Kaple byla postavena v roce 1809 Edmundem Chvalským z Prahy, přičemž pozemek a stavební materiál věnoval mnišský pán Jan z Unwertu. Kaple byla vysvěcena v roce 1810, dnes je rekonstruována a shlíží na silnici R4. (Foto: autor)
Hovoříme-li o duchovních (nehmotných) hodnotách různých míst (krajiny), objeví se poměrně nevyhranutelně téma posvátna. Posvátná místa jsou místa významu plných, fungující jako „centra“, objekty orientace a identifikace člověka, vytvářející prostorovou strukturu, neboť teprve soustava významných míst umožňuje člověku pravdivě žít.148


Rudolf Otto chápe posvátno jako kategorii sui genesis, kterou nelze definovat, nýbrž jen popisovat (iracionalita, nemožnost pojmového vyjádření). Kde se tato kategorie objevuje, vzniká pocit posvátna,149 který autor spojuje s tajemným úděsem (posvátný tremor), úděsným mystériem.150 Toto *mysterium tremendum* v sobě podle Otta obsahuje moment vzněšenosti vyvolávající báze, moci, síly, mohutnosti, naprosté převahy, *maiestas*.151 Úděs a vzněšenost pak zároveň obsahuje třetí moment, energii posvátna.152 Posvátno je skutečností *par excellence*, je zároveň mocí, účinnosti, zdrojem života a plodnosti.153 Momentem posvátna je vedle toho tajemno, tedy báze budící tajemno – pocit něčeho zcela jiného, jež staví posvátný objekt do protikladu ke všemu obvyklému a známému a činného, nadpřirozeného, ale si jiní činí více takových, zcela jinou skutečností a kvalitou, z jejich specifiky cítíme, i když to neumíme vyjádřit jasným pojmem.154 Tím, že se zjevuje posvátno, může se předmět stát čímsi jiným, aniž přitom přestane být sám sebou. Eliade připomíná, že posvátný strom nebo kámen nejsou uctívány jako takové, jsou uctívány pouze proto, že jsou to hierofanie, že ukazují cosi, co již není kámen, ani strom, nýbrž posvátno, *das ganz andere*.155 Ve stromu se sjednocuje země a nebe, zvedá se ze země, roste a je živý. Každým rokem strom znovu a znovu opakuje opravdový proces stvoření. Skalám a kamenům přisuzovaly mnohé kultury význam pro jejich tvrdom, stálost a nepomíjivost.156

Kvalitativním obsahem posvátna je podle Otta kromě uvedeného momentu odstraňujícího tremendu a majestátu i cosi zvláštně přitažlivého, upoutávajícího, fascinujícího (*mysterium
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148 srv. NORBERG-SCHULZ 1994, s. 27n
149 OTTO 1998, s. 21
150 (...) v tom, co vyznačuje a dýchá z náboženských památníků, staveb, chrámů, tu se nám vnucuje jediné pojmenování: *mysterium tremendum.*” (TENTÝŽ, 26) „Mystérium je však to, co vůbec přesahuje myslitelnost. Je to formou, kvalitou i podstatou něco „zcela jiného”.“ (TENTÝŽ, 132)
151 TENTÝŽ, s. 31n
152 TENTÝŽ, s. 34n
153 ELIADE 2006, s. 23
154 OTTO 1998, s. 36n
155 ELIADE 2006, s. 13
156 srv. NORBERG-SCHULZ 1994, s. 26
fascinans), co s děsivým momentem tremenda tvoří podivnou kontrastní harmonii. Člověk posvátno hledá, přeje si je, prahne po něm, přičemž fascinace není přítomna jen v náboženské touze, ale už ve slavnostní chvili, když pozvedá mysl k Bohu. Zážitek posvátna však zároveň doprovází pocit vlastní pokleslosti, nepatrnosti, nicoty, jistého odhodnocení sebe, pocit stvořenosti, pocit profánnosti (mystérium potřeby pokání). Je to pocit vyvolaný samotným dojmem posvátna. Co se velebí, je moc, která má samou svou podstatou nejvyšší právo, největší nárok na službu, a ta se chválí, protože je plně hodna chvály. Ona ze sebe sama poskytuje cosi specifického, aby učinila člověka schopným komunikovat s ní, propůjčí, navodi nebo dá nástroje posvěcení, tj. aktu, který toho, kdo se přibližuje k posvátnu, cíní na okamžik posvátným.

Posvátné a profánní jsou dvě modality bytí na světě, dvě různé existenciální situace. Existují určitě části prostoru, které se kvalitativně odlišují od jiných, jsou posvátné a v důsledku toho „silné“, významuplné, a na druhé straně prostory neposvěcené, bez vlastní struktury a vlastní konzistence, amorfní. Projev posvátna ontologicky zakládá svět, odhaluje absolutní „pevný bod“, „střed“, umožňuje zorientovat se v chaotické stejnorodosti, rovněž vyvolává zlom úrovní, otevírá spojení mezi kosmickými rovinami a umožňuje absolutive „pevný bod“, „střed“ struktury a vlastní konzistence, amorfní. Projev posvátna ontologicky zakládá svět, odhaluje absolutní „pevný bod“, „střed“, umožňuje zorientovat se v chaotické stejnorodosti, rovněž vyvolává zlom úrovní, otevírá spojení mezi kosmickými rovinami a umožňuje ontologický přechod z jednoho modu bytí do jiného.

Eliade příklady tradičních společností dokládá, že sakrální architektura pouze přejímá a rozvíjí kosmologický symbolismus, který je přítomen již ve struktuře primitivních obydel. Všechny symboly a rituály týkající se chrámu se chrámů, měst či domů se vposledku odvozují z prazkušeností posvátného prostoru. Chrám představuje imago mundi, protože svět je jakožto dílo bohov posvátný. Kosmologická struktura chrámu působí, že svaté místo par

157 Jistou obdobu spatřuje Otto mezi posvátnem a vznešeností. Také tento pojem je podle něj nedefinovatelný, mající v sobě něco tajemného. Samotná velikost není vznešená. Vznešenost působí na lidskou mysl, podobně jako posvátno, dvojace, odstrašujícím, ale zároveť neobyčejně přitažlivým dojmem. Pokužuje ji a zároveň ji povznáší, omezuje ji a zároveň ji dodává vzepjetí, vyvolává zprouc pocit podobný strachu, ale zároveň obštastuje. Vznešenost je schopna vyvolávat posvátno a zároveň jím být vyvolávána, přechází do posvátna, nechat ho v sobě zaznít. (OTTO 1998, s. 54n)

158 OTTO 1998, s. 45n; Otto zmítá řecké slovo deinos, což je něco hrozivého i uchvacujícího, zlého i imponujícího, silného i zvláštního, podivuhodného, lekajícího i fascinujícího, božského i démonického a energického. (TENTÝŽ, s. 52)

159 TENTÝŽ, s. 61n


161 Celá země (Palestina), město (Jeruzalém), svatyně (Jeruzalémský chrám) představují bez rozdílu imago mundi. Josephus Flavius zaznamenal svědectví o symbolismu jeruzalémského chrámu, podle něhož nádvoří znázorňovalo „měře“ (tj. podsvětní oblasti), svatyně zemi a svatyně svatých nebe (Starožitnosti židovské, III,7,7). (ELIADE 2006, s. 32)
excellence, přibytěk bohů, chrám, ustavičně znovuposvěcující svět, představuje jej i obsahuje zároveň. Svět, byť by bylo jeho nečistota sebevětší, je nakonec posvěcován díky chrámu, ustavičně očišťován svatostí svatých. Architektonický plán chrámů je vnímán jako dílo bohů, těši se duchovní, neporušitelně, nebeské existenci. I pro Izraelity byl model chrámu a jeho vybavení stvořen od věčnosti Hospodinem, který jej jen jeho svým vyvoleným, aby na zemi vytvořil jeho nápodobu. Město Jeruzaléma bylo pouze napodobeninou transcendentního modelu, člověk je mohl postavit, avšak nebeský model Jeruzaléma byl neporušitelný, mimo čas, in aeternum. Křesťanská bazilika a později katedrála tuto symboliku přejímá.162

Otto se zabývá i konkrétními prostředky k zobrazení posvátna (tajemství vzbuzujícího čichání a úžas) v umění,163 kdy za nejpůsobivější vyjadřovací prostředek posvátna považuje vznešenost, a to zejména v umění architektury. Neurčitý čich pro slavnostní mohutnost a pro pompézní, vz nešené gesto je podle něho dost původní čich, klíčící už u „primitiv“ a nepochybně dosažený v egyptských mastabách, obeliscích a pyramidách. Dále hovoří o magičně, magickém dojmu jako vybledlé formě posvátna, jež se projevuje v mnoha stavitelských dílech nebo i v písších, formulích, sledu gest nebo zvuků, ve výrobách dekorativního umění, symbolích, emblémech, liniích a křivkách především v činském, japonském a tibetském umění ovlivněném taoismem. Vznešenost i pouhá magičnost mohou tedy působit silně, přesto to jsou jen nejprímé prostředky k vyjádření posvátna v umění. Podle Otta mají umělci na Západě jen dva přímé prostředky, tmu a mlčení. Tma musí být taková, aby ji její protipól zrušil a zároveň ještě zvýraznil; a taková, jakoby chtěla pohltit i zbytky jasu. Teprve přímé prostředky a mlčení je „mystické“ a dojem z něho je dokonalý, když se spojí s pomocným momentem vznešenosti.164 V mluvě tónů tomu odpovídá mlčení.165 Kromě mlčení a tmy zná umění Východu ještě třetí prostředek k vyvolání silně posvátného dojmu, prázdnotu, širokou prázdnotu, která je zároveň vznešeností v horizontální dimenzi.166 Tak jako temno a mlčení je i prázdnota negaci, ale takovou negaci, jež odsouvá „teď a tady“, aby zapůsobilo cosi „zcela jiného“.

162 ELIADE 2006, s. 42n
163 OTTO 1998, s. 72n
164 Přímé ve vysokých síňích, pod korunami vysokého stromořadí, zvláště je-li oživeno a do pohybu uvedeno tajemnou hrou tlumených světel, vždycky mluví k duši a stavitele chrámů, mešit a kostelů toho využívali. (OTTO 1998, s. 74)
165 Pozitivní prostředek k vyjádření posvátna nemá ani hudba, ačkoli přece jinak umí vyjádřit nejrozmanitější city. Největší, nejposvátnější okamžik (...) vyjádří hudba jen tím, že zmikne, a to zcela a na delší chvíli, takže se může doslova rozjet ticho. (OTTO 1998, s. 76)
166 Autor odkazuje na posvátnou poušť či stepi bez hranic. Zmiňuje české staviteleství s tichými rozlehlými náměstěmi, dvory a nádvořími, ale zejména české malířství jako umění doslova malovat prázdnotu, činit ji vnimatelnou a podávat toto téma v mnoha variantách. (OTTO 1998, s. 75)
2.4 Místa spojená s významnými osobnostmi

Dalším typem významných míst jsou místa spojená s historickými osobnostmi, s jejich narozením, životem, tvorbou či smrtí. Samy za sebe hofoří názvy Jiráskův Hronov, Skupova Plzeň, Čapkova Strž, Dvořákův Turnov a Sychrov či Dvořákův Lipník, kraj Oty Pavla, kraj Karla Klostermana, Hrabalovo Kersko či Máchův kraj. V době socialismu byla za památky prohlášována a adorována i místa spojená s událostmi a osobami dělnického hnutí jako rodný dům Klementa Gottwalda v Dědicích u Vyškova či rodný dům Antonína Žápotockého v Zákolanech.

2.5 Místa spojená s uměleckými díly


167 Pro mnohé z nich může být vazba na významné osobnosti či umělecká díla významnou příležitostí využitelnou v turistickém ruchu či při propagaci daných regionů.
3 Vizuální význam prvků historické krajiny

Pro úvahy o charakteru krajiny je její vnější výraz – krajinný obraz – základní kategorií. Každý ze znaků kulturní a historické charakteristiky má stránku obsahovou a stránku vizuální, přičemž se pro charakter krajiny (krajinný ráz) stává důležitou především tehdy, pokud se projevuje vizuálně.\textsuperscript{168} Tato stať se bude zabývat pouze některými aspekty vizuálního projevu historických znaků krajiny, a to kulturními dominantami a kompozičním vztahem sídel (měst) a jejich krajinného rámce. Kapitola je zakončena úvahou o estetické hodnotě krajiny.

3.1 Kulturní dominanty jako specifické atributy krajiny

Je evidentní, že kulturní dominanty hrají v krajině významnou roli a spolupodílejí se na utváření její identity, jedinečnosti a nezaměnitelnosti. Nejedná se jen o kategorii krajínářské kompozice diskutovanou v akademickém prostředí krajínářů a urbanistů, obdivovanou a znázorňovanou umělcí, opěvovanou básníky a všeobecně přijímanou a možná neuvědoměle hodnocenou obyvateli, ale o fakt zmiňovaný v naší legislativě, tzn. o jev chráněný zákonem, který je nutné tematizovat, popsat, evidovat, klasifikovat a chránit.\textsuperscript{169}

Není divu, nebot se jedná o neobyčejně významné prvky kulturní krajiny spoluurčující její identitu a jedinečnost. Problematické není ani tak vymezení pojmu kulturní dominanta jako spíš její konkrétní identifikace v krajině. Co se týče historických architektonických dominant, ty jsou obvykle stavbami v rámci daného sídla, místa či oblasti mimořádně, společensky významnými, jejichž umělecké kvality bývala věnována velká pozornost. Většinou podléhají institucionální památkové péči. Přitom ovšem nejde pouze o ochranu

\textsuperscript{168} VOREL 2007a, s. 14

\textsuperscript{169} Kulturní dominanta je termín zmiňovaný zákonem o ochraně přírody a krajiny (114/1992 Sb.), kde se v §12 týkajícím se ochrany krajinného rázu v rámci obecné ochrany přírody (2. část zákona), v odstavci 1 stanoví, že krajiný ráz, kterým je zejména přírodní, kulturní a historická charakteristika určitého místa či oblasti, je chráněn před činnostmi snižující jeho estetickou a přírodní hodnotu. Zásahy do krajiného rázu, zejména umisťování a povolování staveb, mohou být prováděny pouze s ohledem na zachování významných krajinných prvků, zvláště chráněných území, kulturních dominant krajiny, harmonické měřítko a vztahy v krajině. Zákonodárci z mnoha prvků a evě spoluvytvářejících a popisujících krajiný ráz explicitně jmenovává právě kulturní dominanty krajiny, čímž deklaruje význam těchto prvků pro její charakter a rázovitost. Také ve vyhlášce ke Stavebnímu zákonu (183/2006 Sb.) č. 500/2006 Sb., o územně analytických podkladech, územně plánovací dokumentaci a způsobu evidence územně plánovací činnosti, je mezi územně analytickými podklady obcí (príloha 1) jmenován jev významná stavební dominanta (řádek 15). Kulturní dominanty jsou tedy legislativně uznány a chráněny jako hodnoty krajiny a sídel.
jejich fyzické podstaty – ta bývá obvykle zákonnými instituty více méně saturována – ale i o pohledové uplatnění těchto staveb a prvků v krajině a nezkreslení jejich měřítka novodobými intervencemi. Kde památkovou institucionální ochranu tyto stavby nepožívají, je identifikace a ochrana takových dominant složitější, neboť neexistuje jejich seznam, nejsou nikde evidovány a péče o ně je v legislativě vymezena pouze obecně.

Existuje řada definic kulturní dominancy a pojmu vázaných zejména na metody posuzování krajinného rázu. Dominantou obecně je převládající, řídící složka „v něčem“. V architektuře se jedná o pohledově významný motiv v architektonickém útvaru sídliště, vyvrcholení kompozice hmot architektonického díla, ovládající v průhledu nebo v celkovém pohledu stavbu nebo skupinu staveb. Dominantou krajin obecně je její převládající, hlavní, základní složka, převládající prvek v konfiguraci hmotných prvků krajinné scény určující její ráz, přičemž krajině dominanty jsou podle půdou typizovány na přírodní, kulturní nebo smíšené, dále na historické a soudobé. Dominanta zpravidla ovládá a uzavírá kompozici celku, je vyvrcholením situace. Jestliže jde o mimořádně významnou dominantu, může mít a zpravidla má pro celkovou kompozici prostoru určující, organizující význam.

Kulturní dominanta krajin je člověkem bezprostředně vnímaný výsledek lidské činnosti v krajině. Může to být prvek či složka v krajině nebo to jsou dochované stopy kultivace krajiny, jejichž význam je nesporný z historického hlediska, architektury či jiného oboru lidské činnosti a které ve svém projevu převládajícím způsobem ovlivňují znaky charakteristik krajinného rázu. Kulturní dominanty je zpravidla jednoznačně kladná, bývá estetická hodnota soudobých kulturních dominant z hlediska krajinného rázu rozpoznává. Z definice vyplývá, že se nemusí jednat pouze o dominanty výškové – zpravidla umocněné terénní konfigurací, a toto jsou nejčastěji tak vnímány, ale i o dominanty plošné či o dominantní propojení opakujícího se prvku. V těchto případech můžeme hovořit o dominantních rysech krajiny (hladiny rybníků na Třeboňsku, přehradní nádrž na Lipensku a další).

3.1.1 Dominanty a kompozice krajiny

Dominanty, zvláště výškové, jsou v krajině mnohdy spojeny s dalšími prostředky kompozice, nejčastěji s kontrastem (výšek, hmot, měřítka…) či s gradací, tj. stupňováním účinku kompozice směrem k místu, k němuž kulminuje, zesilňováním a zvyšováním seskupení několika hmot, tvarů, prvků, přičemž tímto v kompozici akcentovaným místem může být právě dominanta, jejímž smyslem a cílem je či může být přímo či nepřímo vyjadřovat nějaký záměr, ideu. Gradace zesiluje působení celku a stupňuje estetickou účinnost k téžší kompoziční skladby. Dominanty se vždy v urbanistické a krajinářské tvorbě uplatňovaly a byla stanovena řada zásad pro jejich tvorbu a působení. Pokud je dominantou vysoká stavba,
je její organizující úloha širší, mění měřítko celého okolí, vyžaduje kolem sebe značný prostor a naproti tomu též hmotové vyvážení. K jejímu plnému uplatnění je třeba prolomit příhledy, výhledy, místa pozorování. Dominanty věži byly stavěny tak, aby byly viditelné z co největšího území, a také aby výhled z nich obsáhl co největší území. Německý architekt Maertens dle Matouška\textsuperscript{173} říká, že vertikálou na sebe město upozorňuje v krajině, kde obvykle převládají tálhejší linie obzoru. Tvrdí, že vjem, jímž na nás působí městské panorama, odsílá od poměru běžného zastavění k věžím a kopulovitým stavbám, které městu dominují. Maertens dokonce dochází k závěrům, že věž rovněž kontrastová, má-li být dominantou v siluetě sídla, má být nad běžnou zástavbou v poměru výšky 1 : 2, kopulovitá stavba 1 : 3 a věž se špicí 1 : 4, někdy i více (1 : 5 - 1 : 6). Tyto poměry však lze považovat pouze za jednu teorii. Kulturní dominanty působí na místní, ale i na regionální či nadregionální úrovni, v dálkových, panoramatických pohledech ale i v jednotlivých obrazech, které se otevírají pozorovatelí. Jsou to pohledy z různých úrovní. Věžové stavby jsou vnímány jak z velké vzdálenosti, tak z bezprostřední blízkosti. Z přibližujících se dopravních prostředků jsou často pozorovány kontinuálně.\textsuperscript{174} Ve všech pohledech by měla být vnímána jak silueta, tak detaily.

### 3.1.2 Dominanty a orientace v krajině

Kulturní dominanta, zejména vertikální, může v krajině tvořit orientační bod, jakýsi maják či znamení. Každá dominanta organizuje prostor, který je schopna na sebe vázat, je zdáleka viditelným signálem.\textsuperscript{175} Aby člověk nalezl oporu pro svou existenci, musí být schopen orientovat se, musí vědět, kde je, musí se identifikovat s prostředím. Identifikovat se znamená v tomto kontextu spřátelit se s určitým prostředím. Jen v prostředí, které je naplněné významy, se člověk cítí doma. Taková krajin, kde se orientuje, se kterou se identifikuje, se stává člověku bližší než jiná místa a oblasti, má k ní zvláštní vztah. Norberg-Schulz tvrdí, že podstatou architektury je zviditelňování \textit{genia loci} a její úlohou je vytvářet místa naplněná významy. Architektura je podle něj prostředkem, který člověku poskytuje existenciální oporu, její účel překračuje pouhou funkciionalitu, neboť člověk potřebuje symboly, potřebuje zakoušet svou životní situaci jako významnou a účelem uměleckého potočí architekturického díla je tyto významy nesť a předávat.\textsuperscript{176} Kulturní dominanty mohou být těmi prvky v krajině, které tu či onu krajinu odlišují od jiné, které jí dávají osobitě vlastnosti a znak, že se tato krajina svou výrazností jeví jako nezaměnitelná a jedinečná. Zdáli viditelná dominanta signalizuje, že se přichozí bliží k domovu, že je již v krajině, kterou zná, která je mu blízká. Naopak krajin, kde se nevyskytují zřetelné znaky, které by mohly vytvářet jedinečnost a nezaměnitelnost krajině scény, může být vnímána jako indifferenční, fádní a zaměnitelná s mnoha jinými.

\textsuperscript{173} MATOUŠEK 1953, s. 54

\textsuperscript{174} Nemusí se přitom nutně jednat jen o dominanty výškové. Příjíždíme-li například k lipenské nádrži, dominantnímu krajinému prvku celého Lipenska, objevuje se její hladina v průhledech z mnoha poměrně vzdálených míst.

\textsuperscript{175} STORM 2002, s. 82

\textsuperscript{176} NORBERG-SCHULZ 1994, s. 22n
3.1.3 Dominanty jako symboly

Není pochyb o tom, že architektonické dominanty v krajině měly a mají významnou symbolickou a ideologickou úlohu. Kontrast byl vždy pomůckou, pokud člověk chcel zdůraznit nějakou ideu nebo dokonce jedince. Obelisk či kostelní věž není jen budovou, ale i symbolem nějaké ideje. Dominanta věže dodnes signalizuje, kde se nachází významově nejdůležitější místo v městské krajině, historické centrum. Ačkoli bylo, zejména ve středověku, místo výstavby hradů a opevněných kostelů vybíráno s ohledem na přírodní podmínky (voda, přístup, vztah k zemědělskému zázemí) a zejména na možnosti fortifikace, ideový význam těchto staveb je i dnes patrný a především v blízkosti dost širokých vodních ploch (řeka, jezera, rybníků) znásobily působivost své siluet a ovlivňovaly hodnoty odrazem ve vodě.


Vysoké věže renesančních radnic, zdáleka převyšující okolní zástavbu a dominující siluetě města, naopak prezentovaly moc a sebevědomí bohatých měst a emancipujícího se měšťanstva. V období renesance dosahuje svého vrcholného rozvoje také české rybníkářství, kdy jsou na velkých panstvích (Rožmberkové, Pernštejnové, Těšínské knížectví) zakládány velké rybníky a jejich soustavy, jedinečné plošné dominanty či dominantní rysy mnoha krajin (Třeboňsko).

Podobně věže barokních kostelů, často uměle zasazených do krajin, stvořovaly ideologický monopol katolické církve v protireformáčním období. V tomto období se dokonce hovoří o „sakralizaci“ české krajin ovládané dominantami kostelů a prostoupené drobnou sakrální architekturou mnoha typů. V baroku se objevují i další dominanty. Nelze nezminit monumentální zámecké areály, které od koncepce velkých areálů přechází až ke komponování celé krajiny po vzoru Versailles, Escorialu, Schönbrunnu či Petrodvorce.

---

177 svr. GOMBRICH 1992, s. 137n
178 svr. LÖW – MÍCHAL 2003, s. 341
Česká krajina je dodnes formována velkým množstvím kostelů a drobnějších sakrálních staveb tvořících po staletí její kompoziční a duchovní dominanty. Ideový význam kostelních věží podporuje fakt, že když byla v josefínské době povolena výstavba evangelických kostelů, tak pouze bez věží, které do roku 1850 nesměly mít ani synagógy. Také v době socialismu, pokud byly stavěny nově kostely, nesměly mít v některých případech věže. Stávající dominantní stavby kostelů se staly předmětem třídního a ideologického boje a v některých městech byly potlačovány novými výškovými budovami.

Některé dominanty se staly symbolem velkých území. Tyto regiony, jejichž „vymezení“ vychází z krajinných, národopisných či vlastivědných zvláštností, jsou ve svém rozsahu znázorněna nejednoznačně. Nedají se zakreslit do mapy a stanovení přesného rozsahu a hranic takového regionu je poměrně složité, zejména pro nedostatek průkazných údajů. Přesto jsou jednoznačně a zřetelně vnímány.

Patří sem například Podblanicko s horou Blaníkem a legendou o blanických rytířích. Ačkoli se nejedná o typickou kulturní dominantu, nelze ji díky historickému významu a jistému charismatu redukovat pouze na dominantu přírodní. Uvnitř hory odpočívá dle pověsti vojsko, jehož velitelem je patron země české svatý Václav. Česká, až bude českému národu nejhora. Podobným regionem vymezeným ve stíně starobylé kulturní dominanty je Podřipsko s horou Říp, opředenou pověstí o praotecích Čechův, ale i památky po nalezení jeho mohyly.

Téměř symbolem Českého ráje je zřícenina hradu Trosky mezi Turnovem a Jičínem. V jeho okolí se nejedná o typickou kulturní dominantu, nelze ji díky historickému významu a jistému charismatu redukovat pouze na dominantu přírodní. Uvnitř hory odpočívá dle pověsti vojsko, jehož velitelem je patron země české svatý Václav. Česká, až bude českému národu nejhora. Podobným regionem vymezeným ve stíně starobylé kulturní dominanty je Podřipsko s horou Říp, opředenou pověstí o praotecích Čechův, ale i památky po nalezení jeho mohyly.


---

179 srov. SEMOTANOVÁ 2008, s. 7n
180 Oba příklady Semotanové trefně nazývá regiony nadané „paměti minulosti“ – „národní paměti“, které v dobách, kdy byla ohrožena česká státnost, nabývaly na významu. (srov. SEMOTANOVÁ 2008, s. 12)
181 více RYBÁŘ 2006
Obr. 39: Kulturní dominanty. Pohled na siluetu Bezdězu přes Břehyňský rybník.

Dominanta středověkého hradu na kopci Velký Bezděz (603,5 m) v Dokeské pahorkatině, poprvé zmíněného roku 1264 za vlády Premysla Otakara II., se stala symbolem a výrazným orientačním bodem celého regionu, dnes nazývaného Machův kraj. Mácha k tomuto místu, které vícekrát osobně navštívil, neodmyslitelně patří. Na hradě má osazenu pamětní desku a Velký dokeský rybník nese jeho jméno, Machovo jezero. Silueta Bezdězu je viditelná z širokého okolí a z mnoha vyhlídkových referenčních bodů. (Foto: autor)
Početnou skupinu působivých kulturních dominant tvoří poutní kostely a kaple umístěné ve vyvýšených polohách Čech, Moravy a Slezska. Obrázek zachycuje poutní kostel svatého Jana Křtitele nad jihočeskou Radomyší. Barokní stavba z let 1733 až 1736 ovládá velký prostor Radomyšle a jejího okolí. Na kopec vede ze vsi 14 kapliček křížové cesty a alej lemující přístup k poutnímu kostelu. (Foto: autor)
Obr. 41: Dominantní rysy krajiny. Rybník Svět (Třeboň).

Z definice dominanty je jasné, že jí nemusí být vždy dominanty vertikální, ale i další převažující, dominantní rysy, v tomto případě rozlehlé vodní plochy. Snímek zachycuje pohled na Třeboň přes rybník Svět, který je jednoznačně dominantním rysem této krajinné scény, a na hráz rybníka s výrazným stromořadím. Vodní plochy mnoha desítek rybníků mohou být jednoznačně považovány za dominantní rys krajiny Třeboňska. (Foto: autor)
Exkurs 5: Symbol


Znamení, symboly, mají tedy funkci vyjevování, aniž však označovanou skutečnost zjevují v plnosti jejího bytí. Symbol není totéž co bezprostřednost, je však znamením a cestou k ní. I když je pravdivým znamením, ne ní samotnou pravdou. Symbol znamená přítomnost transcendentu v obrazné transparenci imanence.\(^{184}\) Má transparentní, anagogickou funkci, nesmí původní smysl původní smysl původní smysl původní smysl původní smysl původní smysl původní smysl původní smysl původní smysl původní smysl původní smysl původní smysl původní smysl původní smysl původní smysl původní smysl původní smysl původní smysl původní smysl původní smysl původní smysl původní smysl původní smysl původní smysl původní smysl původní smysl původní smysl původní smysl původní smysl původní smysl původní smysl původní smysl původní smysl původní smysl původní smysl původní smysl původní smysl původní smysl původní smysl původní smysl původní smysl původní smysl původní smysl původní smysl původní smysl původní smysl původní smysl původní smysl původní smysl původní smysl původní smysl původní smysl původní smysl původní smysl původní smysl původní smysl původní smysl původní smysl původní smysl původní smysl původní smysl původní smysl původní smysl původní smysl původní smysl původní smysl původní smysl původní smysl původní smysl původní smysl původní smysl původní smysl původní smysl původní smysl původní smysl původní smysl původní smysl původní smysl původní smysl původní smysl původní smysl původní smysl původní smysl původní smysl původní smysl původní smysl původní smysl původní smysl původní smysl původní smysl původní smysl původní smysl původní smysl původní smysl původní smysl původní smysl původní smysl původní smysl původní smysl původní smysl původní smysl původní smysl původní smysl původní smysl původní smysl původní smysl původní smysl původní smysl původní smysl po

183 Eco 2007, s. 80
184 L. Boff: Die Kirche als Sakrament im Horizont der Welterfahrung, Paderborn 1972, s. 127 (cit. dle Kunetka 2002, s. 136)
185 Kunetka 2001, s. 137
186 Tentýž, s. 125
187 Tentýž, 126n
deficientním způsobem. Smysly vnímatebná skutečnost je v platónském pojetí eikón – obraz, odraz, zrcadlení vlastní pravdy jsoucen, ke které mají věst. 188

Symbol je tedy znamení sestávající ze dvou složek, ze smysly viditelné části, která poukazuje na něco, co přímo vnímatebné není, naznačované mimosmyslové skutečnosti. Teprve jejich spojením se celek stává zřejmým. Později začalo slovo „symbol“ označovat znak, který měl úmyslný, dohovořený význam pro určitou skupinu lidí.

Teorii symbolu rozvíjí řada autorů. Carl Gustav Jung hovoří o archetypálních symbolech (Urbilder), které jsou dány už v počátku stvoření (kolektivní strukturální elementy lidské psyché, univerzální řeč lidstva). 189 Podle Junga symbol vyjadřuje něco, co nemůže být vyjádřeno jinak nebo lépe. Pro takový symbol Jung zavádí pojem živý symbol a říká o něm, že je „těhotný význam“. 190 Podle Junga se symbol vyznačuje nejasností, komplexitou, plností smyslu, spojením minulosti a budoucnosti, vědomí a nevědomí, vytěsněných obsahů i virtuálních možností. Symbol poukazuje na něco za hranicemi našeho chápaní. 191

Paul Ricoeur rozvíjí problematiku „dvojího smyslu“, 192 smysl doslovný (symbol-věc), bezprostřední, fyzický odkazuje na smysl skrytý (symbol-slovo), obrazný, existenciální, ontologický, přičemž zvláštní důraz autor klade na vázanost obou smyslů, v jejímž důsledku nelze symbolický smysl předat přímo, odděleně od smyslu doslovného. Jádrem symbolu je právě toto napětí mezi doslovným a skrytým (symbolickým) smyslem.

Symbolický smysl je podle Ricoeura konstituován jednoznačným (přesným) smyslem, který vytváří analogii. Symbol je tedy znak zvláštního druhu: skrze svůj doslovný smysl, který něco označuje, symbol vede ke smyslu symbolickému, který označuje něco jiného. Symbol jako daná skutečnost má smysl a dává smysl. Ale to, co dává, se musí promyšlet,

188 TENTÝŽ, 127
189 TENTÝŽ, 132; Cirkevní Otcové si byli vědomy souvislosti mezi symboly, jež předkládalo křesťanství, a symboly, jež patří ke společnému majetku lidstva. Pro křesťanské apologety ukazovaly tyto symboly posvátné prostřednictvím kosmických rytmů. Zjevení víry není člověkům ani druhým významy symbolů, přidalo k nim pouze novou hodnotu. (ELIADE 2006, 90n)


U symbolického označení hraje jistou roli určitá shoda, schematická analogie a podstatný vztah. Symboly nejsou přesnými obrazy. Proto je vhodnější používat takových symbolů, které tuto nepodobnost zdůraznějí, než funkci symbolu zlehčovat a užívat přirovnání, která se bliží shodě. Podle Pseudo-Dionysia je dobře, je-li na božské věci poukazováno naprosto odlišnými symboly. Protože jsou pojmy pronášené ve vztahu k Bohu (Světlo, Dobro, Pravda, Krása) chápány hypersubstanciálně, je podle Pseudo-Dionysia třeba použít těchto neuvěřitelně nevšedných až provokativně urážejících jmen, aby bylo jasné, jak jsou nepřístupné.\footnote{Aby se věřící, použije-li se jako Božího jména výrazu světlo, nezačali mylně domnívat, že existují nějaké nebeské zářící a světelné substance, bude lepší pojmenovávat Boha jmény divokých šelem, jako je medvěd či leopard, čili označovat ho pomocí nejasných podobností. (PSEUDO-DIONYSIUS AREOPAGITA, De coelastis hierarchia II,XV, cit. dle ECO 2007, s. 81)}

Goethe hovoří o tom, že symbolismus mění jev v ideu a ideu v obraz, a to tak, aby si idea v obrazu vždy zachovala svoji nezměrnou účinnost a nepřístupnost a zůstala neuvěřitelnou, i kdyby byla vyslovena ve všech jazycích.\footnote{J. W. GOETHE: Sprüche in Prosra, č. 742, 743 (cit. dle ECO, 2007, s. 77)}

V dějinách sémiotického myšlení\footnote{Povahou, významem a funkcí znamení, s jejichž pomocí lidé navzájem komunikují, se v posledních desetiletích systematicky zabývá zejména sémiotika.} je pojem symbol traktován v podstatě pěti způsoby, reflexivně (pasivně, symbol je vždy prostředkem k výkladu něčeho jiného), v aktivním smyslu jednání (symbol je pojmenováním, prostředkem zmocnění se něčeho, přibližením problému, jeho osvětlením), analyticky (vícemnožkovost, vícevrstvenost, uchopení symbolu jako spojení zlomků, částí), jako formální označení (matematické značky, symbolická logika) nebo jako záležitost konvence. Symboly mohou vyjádřit neviditelnou skutečnost s takovou intenzitou, jaké slova často nedosáhnou. Zprostředkují rychlé uchopení intuitivního poznání a proniknou i do oblastí, které jsou nepřístupné. Symbolika může překlenout rozdílnou jazykovou rovinu, může dokonce nedbat jazykových hranic.
3.1.4 Dnešní kulturní dominanty

Kulturní dominanty nejsou pouhým reliktem minulosti. I v současnosti se objevují takové stavby, které s sebou nesou všechny atributy kulturní dominanty, stávají se symbolem kraje, identifikačním a orientačním prvkem, jedinečným znakem krajinného rázu míst i oblastí a prvkem spoluvytvářejícím estetickou hodnotu krajiny, jejichž dopad na široké okolí je vnímán jako jednoznačně pozitivní. Technická díla jsou výrazem dnešní doby, která mohou krajinu svou existenci obohacovat. Příkladem stavby, která se plnoprávně zařadila vedle historických dominant, je vysílač s horským hotelom na Ještědu z počátku 70. let 20. století, který se stal symbolem a logem celého kraje. Příkladů podobných dominant je i na našem území několik (např. Bechyňský most „Bechyňská duha“ z roku 1928, monumentální přehrani hráze na Vltavě a další).

V dějinách vidíme, že stavby dominující ve městě a v krajině vždy reprezentovaly určitou moc a měly vztah k celému městu a okolí krajině. Kostely zastupovaly moc duchovní, zámky feudální a radnice vznášející se měšťanskou třídu. Na druhou stranu se v současnosti objevují v dominantních polohách stavby a zařízení, které kvůli své „morální“ hodnotě a banální utilitaritě nemohou plnit roli kulturní dominanty v pozitivním slova smyslu (stavby technické infrastruktury, výškové budovy obytné či administrativní, větší elektrárny…). Jen výjimečně i dnes tyto stavby reprezentují nějakou ideu. Dlouho byla například televizní věž Ostankino nejvyšší na světě, až byla v kanadském Torontu postavena věž jen o pouhých 12 m vyšší. Byl to snad jen technický parametr? Neměly i tyto stavby symbolizovat technologickou převahu nějaké ideologie?

Návrh a realizace věžové stavby s architektonickými ambicemi je mimořádně zodpovědný čin. Některé příklady ukazují, že se i vysoká technická stavba může stát symbolem města, jedinečným architektonickým dílem, neodmyslitelným od genia loci. Byl to třeba osud Eiffelovy věže v Paříži. Také Praha má svou televizní věž se zcela originální formou tři válcových tubusů nesoucích telekomunikační zařízení, kavárnu a vyhlídkovou kabinu (Aulický, Kozák, Bém). Hodnocení této novodobé technické dominanty nechť si učiní každý sám.

Jak je z předchozích řádků patro, představuje téma kulturní dominanty širokou platformu budoucích teoretických i praktických výzkumů vedoucích k identifikaci a klasifikaci kulturních dominant v krajině a následně k jejich účinné ochraně.

---
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Obr. 43: Síťet novodobé a historické dominanty. Pavlov.

Pohled na Pavlov u Jihlavy ukazuje kontrast původní historické dominanty kostela svatého Víta, barokně přestavěné pozdně gotické stavby písemně doložené roku 1365, s novodobými „dominantami“ větrných elektráren. Ačkoli novodobé technické stavby nejsou v bezprostřední blízkosti historického jádra vesnice, jejich uplatnění v krajině scéně je díky bezprecedentnímu měřítku neobyčejné silné. Tradiční a poměrně dochovaná silueta obce gradujiící historickou dominantou je tímto zásahem zcela změněna a znehodnocena, zvláště, jedná-li se o pohled z frekventovaného referenčního bodu, hlavní příjezdové silnice. (Foto: autor)
Obr. 44: Síťet novodobé a historické dominanty. Hora Říp a Mělnická elektrárna.

Pohled na bájnou horu Říp z přírodního parku Rymáň. Zdáleka viditelná hora s románskou rotundou sv. Jiří na vrcholu, vystupující z roviny 5 km jižně od Roudnice nad Labem; památné místo české mytologie a historie, se zde dostává do kontaktu s pohledem na technickou stavbu Mělnické elektrárny. Ačkoli jsou od sebe obě dominanty vzdáleny téměř 10 kilometrů, v rovinaté krajině Polabí je jejich společné pozorování z mnoha míst téměř nevyhnutelné. Na jednu stranu může být symbolické, když jsou vedle sebe vnímány prastará hora spojená s nejstaršími „dějinami“ našeho národa a novodobá stavba odkazující na technologie naší doby, na druhou stranu však jejich význam a „morální“ hodnota srovnatelně nejsou. (Foto: autor)
Obr. 45: Síť novodobé a historické dominanty. Strakonický hrad a komín teplárny.

Pohled na areál Strakonického hradu s dominantou věže kostela sv. Prokopa – jeden z nejpůsobivějších pohledů na národní kulturní památku (od roku 1995) přes řeku Otavu se dostává do kontextu novodobé výškové dominanty města, komínem strakonické teplárny. Parkově upravený břeh s naučnou stezkou poskytuje dostatečný odstup a možnost pohledů na siluetu hradu. Pouze z jediného místa, kdy se komín dostává do zákrytu s věží svatoprokopského kostela, je však možné památku vnímat bez rušivého vlivu 147,5 m vysokého monolitického komína. (Foto: autor)

---

Exkurs 6: Kostely jako kulturní dominanty

Věže kostelů s rozličným zakončením štíhlé vertikály jsou v krajiněm obraze lidskou rukou vytvořené dominanty. Hrotité či baňaté ukončení věží s křížem, kalichem, kohoutem či hvězdou, hmoty chrámů, klášterů i kalvárií spolu s hmotami hradů modelovaly a modelují urbanizovanou krajinu, ale i prostory měst a obcí. Zvláště významné krajinarští působení vykazují stavby poutních chrámů. Stavby kostelů se tedy vždy dostávají do kontextu s okolní zástavbou a okolním krajinovým rámcem. Mezi lidskými sídly a kultovními místy se vždy definoval určitý vztah vyjádřený v prostoru. Tam, kde se nachází lidská sídla, můžeme s jistotou předpokládat i místa a prostory náboženského kultu, oddělené a vyčleněné z běžného používání. Symbolika křesťanského chrámu se týká nejen jeho polohy v sídle a uplatnění v obraze města jako celku, ale i v jeho dílčích prostorech a urbanistickém interiéru,
dále samotné formy objektu a jeho jednotlivých částí a detailů, nejen v interiéru, ale i v exteriéru. Po staletí bývaly kostely a jejich věže nejvýznamnějšími kulturními dominantami krajiny. Následující řádky se budou zabývat tímto vztahem a rozvažovat o funkcí kostelů v dnešním obraze sídel a krajiny.

Záhy po legalizaci křesťanství se kostely stávají dominantními a reprezentativními budovami měst. O dominantní poloze, která se má volit pro budování chrámů, instruktivně pojednává například renesanční architekt Palladio. Jeho přístup platil ve většině případů po mnohá století.198 V křesťanské společnosti vskutku tvořil kostel střed sídla a byl se svými věžemi jeho nejvyšší stavbou.

Umístění chrámů v minulosti nebyvalo náhodné, vycházelo z pojetí Boha jako Cesty, Pravdy a Života. „Cesta“ je prostorově zhotovená postavením chrámu v pohledově exponované poloze, většinou na vyvýšeném místě. Je tím zdůrazněna důstojnost domu Božího, do kterého vstupujeme, abychom se povznesli nad světa pěší starosti a touhy. Chrám se stal orientačním bodem nejen pozemské cesty, ale i cesty duchovní. Tehdejší urbanismus vyjadrčoval „pravdu“ o životě a filozofii tehdejších křesťanů. Bůh byl centrem jejich pozemského snažení, kostel na náměstí centrem sídla. Také orientace (orien – východ) chrámu byla v minulosti pravdivá a symbolická zároveň. Oltář obrácený k východu připomínal, že věřící vcházející do kostela ze západní strany se mají vzdalovat ze tmy hříchů a přibližovat se ke světlu, k „Pravdě“. Kostel byl spojen i s „Životem“. Těměř u všech chrámů byly budované hřbitovy. Byla to jasná výpověď o životě a smrti. Na místě, kde se symbolicky spojuje země s nebem, končí pouze život pozemský.199

Umístění oltáře k východu (orientace) byla ve staré církev považována za apoštolskou tradici. Ačkoliv není žádné časově přesné datovatek obrácení k východu, tedy odklon od pohledu směrem ke Jeruzalémskému chrámu, je jisté, že sahá do nejranějších dob a vždy byl pokládán za podstatnou součást křesťanské liturgie. Orientace souvisí se symbolikou Krista jako vycházejícího slunce. Tento kosmický směr je tedy pro křesťanskou liturgii významný, je výrazem křesťanské syntézy kosmu a dějin, zhotovením v jediném ději spásy a výrazem směřování k přicházejícímu Pánu. Faktem je, že dnešní západní člověk má pro takovou orientaci málo pochopení a její symbolika je těžko vnímatelná – zejména v organismu města. Symbolické a teologické aspekty orientace byly v novověké sakrální architektuře a v novověkém liturgickém životě zastřeny nebo se na ně úplně zapomnělo.

---

198 (Staří) se domnívali, že se sluší ostatním bohům nalézat místa pro stavbu jejich chrámů podle vlastností, které jim připsávali, a podle způsobu jejich obětí. Ale my, kteří jsme zvláštní milosti Boha osvobozeni od těchto temnot a opustili jsme jejich marnou a falešnou pověru, budeme volit pro chrámy ta místa, která budou v nejvýznečnější a nejslavnější části města, daleko míst nepočestných a na krásných a ozdobných náměstích, do nichž uží na mnoho ulic, takže je možno vidět každou část chrámu v její důstojnosti, což znamená zbožnost a obdiv každého, kdo ji uvidí a pozoruje. A budou-li ve městě pahorky, zvolí se nejvyšší jejich část. Ale nejsou-li tam vyvýšená místa, vyzdvihne se rovina chrámu nad ostatní město natolik, kolik bude vhodné, a ke chrámu se bude vystupovat po stupních, protože vystupování ke chrámu nese se svobou větší zbožnost a důstojnost. Čela chrámu se udávají tak, aby vedla do největší části města, aby se zdálo, že náboženství bylo ustanoveno jakoby strážcem a ochránkem měšťanů (PALLADIO 4.1)

199 svr. GOČOVÁ – SOROČINOVÁ 1991, s. 46n
Stavba a umístění křesťanského chrámu uvnitř sídla je svědeckou výpovědí o sebeopjetí církev, svědčí o nadčasovosti církev, současně je však svědectvím o době, ve které vznikal, svědčí o nadnárodním charakteru církev a současně je součástí národní kultury, je znakem univerzální církev i domovem konkrétního místního společenství. Slouží všem sociálním vrstvám a skupinám bez rozdílu, současně však svědčí o materiálním bohatství nebo chudobě těch, kteří jej stavěli.\(^{200}\)

V průběhu století se staly křesťanské chrámy dominantami měst a vesnic. Z hlediska urbanistické kompozice byly umístěny v těžišných polohách. V raném středověku se kamenné kostely budovy na pečlivě zvolených místech. Orientovány byly podle slunce. Okolní zástavba se vytvářela kolem nich ve zcela podřízeném postavení. Později byly kostely jako vrcholná architektonická a umělecká díla vkomponovány do obrazu sídla. Stále byly orientovány podle kosmu, ale už byly vědomě zařízeny do komplexu ulic a náměstí. Umístění kostelů mělo uvnitř sídla mimořádný význam. Vybírala se pro ně místa na návrších nejen na základě požadavků estetických nebo ideových, ale i tak, aby měly dobrou základovou půdu a dostatečně hlubokou hladinu spodní vody, aby byly dobře viditelné, aby se z nich dobro rozléhal jak větrové, také aby byly dobro bránitelné (opevněné kostely). Kostely případně s okolním zastavěním označují ve středověkých městech obvykle jejich nejstarší jádra. Uchovávají své původní umístění i tehdy, kdy bylo ostatní město přestavěno na pravidelném půdorysu. Lze soudit, že se některé nejstarší kostely stavěly na místech bývalých pohanských svatyní jako projev převahy křesťanského náboženství.\(^{201}\)

Gotická katedrála „potřebuje“ měšťanské domy, které se k ní leckdy přimykají, aby získala správné optické měřítko pro svou velikost, bohatství a rozmanitost tvarů. Výšku sousedních domů udává lidské měřítko, hřeby střech pak sotva dosahují k okapovým římsám bočních lodí katedrály. Tato velikost a monumentalita byla podmíněna významem stavby ve společnosti. Na venkově je toto dominantní postavení většinou zachováno dodnes.\(^{202}\)

Již v 19. století však byly nově budované kostely využívány i jako rekvizita k urbanistickým kulisám (La Madeleine v Paříži). Ve městech se situace zejména ve 20. století značně změnila a mnoho jiných světských staveb převzalo dominantní postavení v obrazu města, které původně náleželo kostelům. Kdyby měly nadále kostelní věže plnit úlohu dominant v městském panoramatu, musely by několikanásobně „narůst“ oproti svému tradičnímu měřítku. Urbanistická dominanta totiž vyžaduje velkou formu navenek i uvnitř. Obojí však již neplati. Nežijeme v křesťanské společnosti, která má kostel a křesťanskou víru ve svém středu. Dnes již nemohou kostelní věže konkurovat kterékoli výškové budově, neřikli mrakodrápům. Církevní stavby by v současnosti měly být umístěny tak, aby odpovídaly místu, které přísluší křesťanskému společenství ve společnosti.\(^{203}\) Jestliže však

\(^{200}\) svr. KOMRŠKA 1991, s. 32n
\(^{201}\) svr. HRŮZA 1995, s. 93
\(^{202}\) svr. TOMÍŠKOVÁ 1991, s. 39n
\(^{203}\) svr. KOMRŠKA 1991, s. 35
dnes církev nalézá své poslání zejména ve své služebné funkci vůči společnosti, pak nebude vytvářet prostory, které dominovaly velikostí. V každém případě by monumentalita neměla být pro dnešní architekturu cílem. Stavba kostela musí odpovídat tomu, co dnes pro naši konkrétní společnost znamená být křesťanem. 

Přesprášení snaha o monumentalní výraz se často mění účinkem a současně sakrální stavby mohou dominovaly svému okolí spíš bombasticky a vítravě. Přesto mohou stavby kostelů a jiných církevních objektů pomáhat při tvorbě osobitých míst s identitou a šířit odud duchovní atmosféru a ducha lidského porozumění.

V urbanistické struktuře sídla může mít objekt kostela postavení solitétu či může tvořit součást blokové zástavby či uliční fronty, může být umístěn v otevřené či uzavřené zástavbě. V minulosti se pro stavby kostelů využívaly obě možnosti a záleží zejména na konkrétní lokalitě. Není vhodné „přesazovat“ solitét na místo, kde je třeba navázat na stavající blokovou zástavbu. Nesmí však chybět snaha o zdůraznění prostoru před kostelem, přičemž kostely v uzavřených uličních tazích v případě novostaveb také příliš nepříházejí v úvalu.

Vertikální dominanta církevních staveb se může stát součástí hlavního prostoru města (náměstí), jako je tomu v Plzni. U řady historických měst, především jsou-li staršího data, může zůstat mimo hlavní náměstí (Písek, Slaný). Pravdu je, že v mnoha historických městech kostel nestojí na hlavním náměstí, ale vytváří se u něj zvláštní, obvykle menší veřejný prostor (kostelní náměstí). Stejně tak je obvykle, že v řadě historických měst nestojí kostel jako solit ét, stavba, ale je zapojen do okolní zástavby. Touto otázkou se zabýval Camillo Sitte, který píše, že oproti dobovým zvyklostem kostely, zejména ve většině měst, nebovice starších obcí, jako výhodné perspektivní efekty. Pro nej modernější kostely připomíná že není potřeba a v minulosti nebylo běžné umístit kostely doprostřed volného prostoru náměstí. Ačkoliv to není v současnosti běžné, je tento názor zajímavým připomenutím, že existuje celá škála
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205 srv. Komrská 1991, s. 36
206 srv. HXNER – NOVÁK 1996, s. 12
207 srv. Sitte 1995, s. 26; Pro budovu je to nejméně přiznivě, protože je její působení rozptyluje a nemůže dosáhnout potřebné síly. Takto umístěný objekt zůstává navždy jako dort na podnosu. Živé organické spojení s okolím je předem vyloučeno, stejně jako vynikající perspektivní efekty. Pro ně je nutný odstup a divadelní scené podobný prostor, vytvářející pozadí pro zdůrazněnou prác i. Také pro stavebníka je centrální umístění vynikajícího, neboť nutí k významným nákladům na dlouhá, architektonicky náročná práce s kameninami skoly, náročnými římsami atd. [...] Přes toto vše, přes zřejmě závady takového umístění a přes použití z důvodu církevních staveb jsou všude ve světě stavěny nové kostely těměř bez výjimky jako volně stojící uprostřed náměstí. (SITTE 1995, s. 29)

208 Sitte (1901) dokládá, že z 255 římských kostelů je na jedné straně přistaveno 41, na dvou stranách 96, na třech stranách 110 a na čtyřech stranách dva kostely. Volné stojí je pouze šest kostelů, přičemž z nich jsou dva moderní, protestantský a anglikánský, zatímco zbývající čtyři jsou zatlačeny na okraj nebo do rohu náměstí. (srv. Sitte 1995, s. 28)
urbanistického řešení umístění kostela, nikoli jen řešení jediné, ač v současnosti zcela převládající.

Ačkolи tedy nelze aspirovat u novostaveb kostelů na zcela dominantní postavení v sídle, plně většina církevních staveb, zvláště kostelů a klášterů, důležité sídlatvorné a také centrotvorné funkce. Většina stávajících kostelních staveb, kostelů, klášterů a katedrál, vznikala v minulých stoletích, kolem nich byly stavěny obytné domy a jiné občanské stavby. Později byly tyto stavby začleněny do komplexů náměstí a ulic sídel. Stavba kostela ovlivňuje urbanistickou, prostorovou a funkční strukturu sídel danou půdorysnou dispozicí, hmotovým uspořádáním a výškovým zónováním urbanistických souborů, způsobem zastavění, rozložením volných ploch, zeleně a dominantních staveb, mezi které řada kostelů a církevních staveb náleží. Výrazně se podílí na výtvarné kompozici sídel, na plošné, hmotové a prostorové skladbě jejich objektů, určují jejich proporce, měřítko, konfiguraci i členění a vytvářející estetickou formu, jejich obsah a funkci. Stavba kostela ovlivňuje a zvláště zvyšuje atraktivitu sídel, která se projevuje ve více formách. Z tohoto hlediska je určité dominantní postavení opodstatněné. Při lokalizaci nových chrámů je třeba zvažovat jejich vztah ke stávajícím městským dominantám, kterým se mohou podřídit, nebo naopak mohou vytvořit v obraze sídla nové dominanty, zdůrazňující nová těžiště obce, což musí být podtrženo i jejich architektonickým řešením. Kostel je v sídle zároveň velmi významným orientačním bodem. Má být, pokud možno, umístěn v pohledových městských osách, aby byl dobře viditelný z dopravních i pěších komunikací.

V minulosti hrála a i dnes hraje významnou roli v prostoru sídla a krajiny zelená církevních objektů. Působení zeleně u církevních staveb v prostoru města, vesnice a krajiny je významným faktorem vytvořená místa, která do sebe pojímá a jako by pro ně předem připravovala přírodní „vnitřní“ místa, významná místa, která jsou pro své zvláštní strukturální vlastnosti „známá“. Volba míst určených náboženskému kultu se vždy zakládala na jejich zvláštním působení (genius loci), které vyvolávalo v člověku pocit náboženského zážitku, zážitku transcendentní.209 Důležitý je i aspekt přístupu a vyjádření vztahu k sídlu vyznačením trasy, která také může mít zvláštní ráz. Z toho je zřejmé, že volba místa je pro sakrální architekturu podstatná, stejně důležitá jako volba architektonické formy. Kostely byly obvykle budovány na krajinářský

209 NORBERG-SCHULZ 1994, s. 23n
exponovaných místech a vytvářejí důležité kulturní dominanty, orientační body s významným symbolickým nábojem.\textsuperscript{210}

Krajina, ve které člověk žije, není pouhým prouděním fenoménů, ale má strukturu a obsahuje významy. Z přírodní krajiny se tak stává kulturní krajinu, to znamená prostředí, kde člověk našel své významné místo v rámci celku. Norberg-Schulz\textsuperscript{211} definuje pět různých způsobů pochopení přírody, které mají v různých kulturách různou váhu a následně se promítají i do foty a umístění kulturních staveb. První způsob považuje za své východisko síly, které vztahují ke konkrétním prvkům („věcem“) přírody, která je chápána jako „sňatek“ mezi nebem a zemí. Například hora náleží „země“, ale zvedá se k nebi. Je „vysoká“, blízká nebi, je místem setkání obou elementů. Proto byly hory považovány za „centrum“ jimiž prochází axis mundi, místa uvnitř všeobsáhlé krajiny, v nichž se vyjevuje struktura bytí, jež slouží jako objekty orientace a identifikace člověka. Taková místa nikdy nejsou místy, která si člověku výbírá, jen je odhaluje. Posvátné místo se člověku tím či oním způsobem samo zjevuje. Hory se tak stávají jedním z archetypů kultovního místa. Podobně mohou být pro svou nepomíjivost chápány skály a kameny, voda jako zúrodnící element a symbol životu, ale i rostliny. Pro lokalizaci kultovních staveb byly zásadní zvláštní i výrazné geomorfologické útvary, nejčastěji vyvýšeniny, pahorky a hory (Říp), ale i rokliny, propasti či jeskyně (Svatý Jan pod Skalou). Jindy bývala určující vegetační složka, strom, háj, les, v jiných případech vodní útvary, prameny, jezera, řeky a podobně. To platí z velké části i pro umisťování křesťanských chrámů, ačkoli u nich je primární nový, duchovní pojem chrámu.\textsuperscript{212}

Druhý způsob pochopení přírody spočívá v tom, že je z proudu událostí vyabstrahován systematický kosmický řád, který se zpravidla zakládá na sluneční dráze, přírodním jevu, jenž nepodléhá změnám, a dále na světových stranách. Tyto aspekty byly a jsou zohledňovány v budování křesťanských chrámů, v jejich formě a zejména orientaci. Kostel býval stavěn od západu k východu, býval obrácen k východu slunce. Probíhala jím tětiva slunečního oblouku. Kristus je sluncem posvátného světa, směr jeho dráhy je řádem posvátného prostoru, řádem všeho stavění, kostel má tedy přijímat první i poslední paprsky slunce.\textsuperscript{212}


\textsuperscript{210} Postaví-li se chrámy vně města, pak se jejich čela udělají tak, aby vedla na veřejné cesty nebo k řekám, jestliže se bude u nich stavět, aby je mohli mimojdoucí vidět a zdravit a klanět se před čelem chrámu. (PALLADIO 4.I)

\textsuperscript{211} NORBERG-SCHULZ 1994, s. 23n

\textsuperscript{212} GUARDINI 1992, s. 46n


Věc, řád, charakter, světlo a čas jsou základními kategoriemi konkrétního pochopení přírody. Zatímco věc a řád jsou kategorie prostorové, charakter a světlo odkazují k celkové atmosféře místa. Věc a charakter jsou dimenzemi země, zatímco řád a světlo jsou určovány nebem. A konečně čas, který je dimenzi stálosti i změn, činí prostor a charakter součástí živé skutečnosti, jež je v každé chvíli dána jako určité místo, jako genius loci.

3.2 Sídlo v krajině – krajinný rámec v kompozici historického města

Chceme-li popisovat vztah města a krajiny, krajině zázemí města, je nutné nejprve vymezit pojmy, které se používají. Jak již bylo uvedeno, existuje řada definic a pojetí krajiny. Není však zcela jednoznačné, kdy se hovoří a může hovořit o městě. Tato stať bude hovořit o městě jakožto sídle vyvážujícím se městským charakterem a o krajině ve smyslu přírodních podmínek, a přírodně blízkých prvků krajiny. Pod pojmem „krajina“ si totiž většina z nás představí krajinu, ve které hlavní roli hraje příroda – kopce, údolí, lesy, skupiny stromů, aleje, meze, louky, pole, potoky, rybníky nebo jezera. Pro charakter městské krajiny jsou tedy významné takové prvky a složky přírodního prostředí, které jsou obyvateli přirozeně vnímány jako symboly krajiny, tj. reliéf terénu, charakter sítě a vodních ploch, vegetační kryt. Městská krajina je obyvateli v naprosté většině chápána ve spojitosti s vizuálně se projevujícími a čitelnými přírodními složkami (prvky a strukturami), tzv. přírodními atributy, které vytvářejí na území města struktury, jež přispívají ke specifickému sídlu a vývoji města a krajiny. Městecká krajina je obyvatel v naprosté většině chápána ve spojitosti s vizuálně se projevujícími a čitelnými přírodními složkami (prvky a strukturami), tzv. přírodními atributy, které vytvářejí na území města struktury, jež přispívají ke specifickému sídlu a vývoji města a krajiny.

Při takto stanovených (a de facto zúžených) pojmech města a krajin je zřejmé, že mezi nimi vzniká úzká vazba. Přestože tedy ve struktuře a v obraze městské krajiny převládají urbánní prvky a její vývoj je ovládán zejména procesy sociálně-
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213 Norberg-Schulz 1994, s. 40
214 Tentýž, s. 31 n
215 TENTÝŽ, s. 32
216 Vorel 2000, s. 126
217 Srv. Tentýž, s. 128; o městské a příměstské krajině více např. Konvička 2006
ekonomickými a kulturními, měl, má a bude mít pro město a městskou krajinu zásadní význam charakter jeho krajinného rámce (geomorfologie a mikromorfologie terénu, vodní toky a plochy, geologické a pedologické podmínky, aktuální i potenciální vegetační kryt, klimatické podmínky a další). O jejich spojitosti a vzájemném ovlivňování budou pojednávat následující řádky.\footnote{KUPKA 2010b}

3.2.1 Charakter krajiny ve vývoji sídel

Charakter krajiny předurčil sám výběr lokace sídla, při jehož vzniku či založení hrály významnou roli podmínky obrany (nepřístupnost, možnost rozvinutí obranného systému), poloha na obchodních stezkách nebo na vodních cestách (brody), přístup k pitné vodě i podmínky stavebně-technické (základní vědy, světlo, vodní tok, podmínky pro plužinu), klimatické podmínky a další. O jejich spojitosti a vztahu budou pojednávat následující řádky.\footnote{KUPKA 2010b}

Již u Keltů vidíme princip útočiště v odlehlejších vyšších polohách, která se postupně mění v trvalé areály osídlení, mohutná, opevněná hradiště městského typu, oppida. Tato rozlehlá hradiště na strategických výšinách nad údolím řek jsou často v oblastech dnes zalesněných a neprůhledných pro zemědělství. Pozdější slovanská hradiště jsou většinou obklopena mokřadů (blatné hradiště), někde však již i na výšinách, zejména v okrajových částech staré sídelní oblasti. V obou případech zde hrají roli možnosti obrany při využití přírodních podmínek pro opevnění.

Neméně důležitá je i přírodní poloha z hlediska obchodních cest a jejich etapových zastávek, kdy vznikají tržní sídla na křižovatkách dálkových cest, u přechodů přes řeky a u feudálních sídel (v umyslně nepřístupných polohách), přičemž pro trasování obchodních cest byly opět přírodní podmínky stěžejní. Přírodní překážky, utváření reliéfu, směr řečiště, splavnost vodních toků a místa brodů, byly totiž často nepřekonatelnými důvody determinujícími vedení směrů a tras komunikací.

Krajinný rámec ovlivnil a ovlivňuje nejen vlastní lokaci města, ale i způsob jeho funkcího uspořádání (možnosti vedení dopravních tras a koridorů, možnosti plošného rozvětvění zástavby, rozložení jednotlivých funkcí jako bydlení, výroba, rekreační, kultura), vymezuje směry jeho rozvoje (podél přístupových cest, omezené možnosti výstavby ve svažitých nebo zaplavovaných polohách, v prostorově stísněných místech, ve špatných základových podmínkách) a odráží se v prostorové skladbě města (členění celku, částí i jednotlivých urbanistických souborů).

Příkladem může být plošný růst Prahy v 19. století, kdy první pražské předměstí, Karlin, vznikla v roce 1817 v přírodní rovinaté poloze za Pražskou branou. Ta umožnila rozvinutí ortogonální klasicistní osnovy ulic a velkých bloků zástavby v návaznosti na starší dopravní síť, zejména starou brandýskou silnicí. Katastr Karlína je na severu vymezen tehdy

\footnote{KUPKA 2010b}

\footnote{LÖW – MÍCHAL 2003, s. 319}
meandrující Vltavou, na jihu úpatím prudkého svahu vrchu Žižkova (Vítkova), jehož pokračováním na západ je vltavská terasa. Na východě končilo Karlovarsko úpatím Mezihoří, výběžky vrchů Žižkova a Strahova na pokraji libeňského katastru, na západě barokním opevněním Prahy. Téměř současně začíná růst další pražských předměstí, Smíchov, opět v podobné poloze na rovině v údolí Vltavy podél trasy hlavní plzeňské silnice.

Naopak umísťování nevhodných funkcí do méně vhodných krajiných poloh (severní svahy, nevhodný směr převládajících větrů, zaplavovaná území), které se děje zejména v gründerském období dramatického růstu měst spojeném s rychlou industrializací a urbanizací 19. století, se pak stává trvalým předmětem kritiky urbanistů, architektů, lékařů i samotných obyvatel měst.

### 3.2.2 Charakter krajiny a kompozice sídla

V našich územních podmínkách byla vždy každá stavební činnost úzce svázaná s přírodním prostředím a v období vzniku měst jiím byla dokonce determinována. Vztah člověka a jeho sídla k prvkům přírodního prostředí prošel době sledovatelným vývojem od utilitárního chápaní k pojetí zeleně, vody a terénu jako kompozičního a estetického fenoménu. Je zřejmé a všeobecně přijímané, že se krajiný rámec výrazně promítá do kompozice města, dotváří ji, ovlivňuje městský interiér i exteriér (městská panoramata), umocňuje siluetu města, tj. rozvinuté vnímání celkového efektu prostoru, kterou tvoří obrys, kontura města. Konfigurace zástavby tak někdy harmonicky, někdy kontrastně navazuje na krajiný kontext. Krajinářské rysy města jsou obvykle lidmi výrazně vnímány a vytváří často protiklad vůči husté zastaveným plochám městských jader. Krajinné danosti a zákonnosti se uplatňují i v měřitelných celých městských regionů a právě poloha sídel v terénu a
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jejich vzájemné vazby dávají těmto městům smysl, jasnost a čitelnost, image, tj. identitu, strukturu a význam.\footnote{Pojmy užívá Kevin Lynch, který hovoří o imageabilitě, tj. zřetelnosti a čitelnosti fyzického prostředí, které vyvolává intenzivní, jedinečný, výrazně uspořádaný a prakticky použitelný image prostředí, dalo by se také říci zvláště velkou výraznost objektu. (LYNCH 2004, 9n)}

Jak se město rozrůstá, stávají se výrazně přírodní útvary základními faktory celku i části. V této situaci má podnebí, běžná vegetace a formy velkých přírodních celků, jako jsou hory, terénní hřbety, hlavní vodní toky a plochy, větší důležitost než lokální znaky. I proto je nakonec topografie stále významnějším faktorem, který posiluje důležitost místních prvků. Strmé kopce mohou vymezoval regiony, řeka a břehy vytváří silné okraje a význam městských uzlů může být ještě podtržen, jsou-li v terénu umístěny na klíčových místech.\footnote{srv. LYNCH 2004, s. 44, 112}

Krajina funguje jako rozlehlá základna pro umělá, člověkem vytvořená místa. Z přírodní krajiny se tak stává kulturní krajinu, kde člověk nachází své významuplné místo. Její jedinečný charakter a prostorové vlastnosti závisí v prvé řadě na povaze terénu, tj. na topografických podmínkách, na reliéfu zemského povrchu, půremž je důležité rozlišovat mezi strukturou a měřítkem reliéfu. Jsou to osamocené kopece a hory nebo zřetelně ohraničené krajinné pánve, planiny, rokle, prvky, jež prostor směřují, jako údolí a řeky, jejichž působivost se může s velikostí podstatně měnit. Charakter reliéfu může být navíc zdůrazněn nebo popřen texturou, barvou a vegetací. Podobný reliéf se může jednou jevit jako neúrodná pustina, jindy jako úrodná pláň, podle přítomnosti nebo nepřítomnosti vegetace (pole, les, háj). Charakter krajiny je dále zdůrazněn živým a mobilním elementem vo dy. Ze vzájemné souhry povrchu, reliéfu, vegetace a vody tak vznikají charakteristické celky či místa, která tvoří základní elementy krajiny.\footnote{srv. CULEK 2006, s. 53}

3.2.3 Voda v kompozici sídla

Vodní prvky představují cévní soustavu krajin, a proto jsou v charakteru krajiny tak významné. I zcela malý vodní tok může výrazně zásadně ovlivnit či změnit charakter krajiny, formujícího prostor regionu, se tak může stát základním motivem jeho celé prostorové skladby.\footnote{srv. HEXNER – NOVÁK 1996, s. 104}

Objevuje-li se voda v podobě rychlé říčky nebo vodopádu, sama příroda tím dostane pohyblivý a dynamický ráz. Zrcadlící hladina jezer a rybníků má rovněž odhmatující účinek, který narušuje stabilní topografickou strukturu. Naproti tomu břehy jezer a řek vytvářejí přesné hrany, které obvykle fungují jako prvotní elementy strukturující krajinu. Voda též

\footnotesize{225} Pojmy užívá Kevin Lynch, který hovoří o imageabilitě, tj. zřetelnosti a čitelnosti fyzického prostředí, které vyvolává intenzivní, jedinečný, výrazně uspořádaný a prakticky použitelný image prostředí, dalo by se také říci zvláště velkou výraznost objektu. (LYNCH 2004, 9n)

\footnotesize{226} srv. LYNCH 2004, s. 44, 112

\footnotesize{227} NORBERG-SCHULZ 1994; ZELENKA et al. 2008

\footnotesize{228} srv. CULEK 2006, s. 53

\footnotesize{229} srv. HEXNER – NOVÁK 1996, s. 104
vyvolává zvláštní druhy prostorových konfigurací jako ostrov, mys, polostrov, zátoku či fjord.230

Řeky a jejich prostory byly odpradávna výrazným faktorem vzniku a rozvoje osídlení. Také prvotní vazba osídlení na řeku byla utilitární (potřeba pitné vody, rybolov, doprava, obrana, zemědělství) a hospodářský význam vody stále narůstal a trval dodnes. Na určitém stupni vývoje však začíná člověk objevovat řeku i z jiné stránky, začíná ji chápat také jako důležitý výtvarný prvek, jako součást kompozice a scény obrazu města. Funkce technická se zde spojuje s funkcí estetickou.231

V Praze jsou ještě na konci 18. století vltavské písčité břehy vrobeny ohradami s plaveným dřevem, rybářskými domky, kotviště lodí, lázně, mlýny, bělidly, sanitrovnami, malými zahrádkami a náletovou zelení. Město se zjevně k řece „obrací zády“. V první polovině 19. století však dochází k výrazné změně. Již od konce 18. století začínají vznikat větší či menší parkové úpravy některých pražských ostrovů (myšlenka vytvořit z vltavských ostrovov plovice zahrady), následuje vysazování alejí na vltavských nábřežích. Od roku 1838 je postupně budováno vysoké kamenné nábřeží s akátovým stromořadím zvané Františkovsko, úprava části nábřeží vedoucí od kláštera klášter křižovníků je započata stavbou nábřežní zdi roku 1875 a levý břeh Vltavy je pak řešen od roku 1892. Nábřeží od té doby slouží jako promenádní prostor otevírající pohled na panorama Hradčan.

Specifickým typem měst, ve kterých element vody, velká řeka, jezero nebo moře, hraje zásadní kompoziční i provozní (hospodářskou, dopravní) roli, jsou města u velkých vodních toků a vodních ploch, města ostrovní a polostrovní. Tato města mají jasnou orientaci, která vysouvá centrum na okraj vodní hladiny. Město se může otevírat do volného prostoru a z jeho interiéru se otevírají příhledy a výhledy na otevřenou vodní hladinu, která někdy v prostoru stoupá a získává dramatický pobřežní horizont s přírodními plochami – další prostorový plán, na kterém má silueta zástavby možnost ještě více vyniknut. Svůj zcela specifický prostorový charakter a kompozici pak mají města ostrovní a polostrovní.

230 sťv. NORBERG-SCHULZ 1994, s. 39
231 sťv. HEXNER – NOVÁK 1996, s. 104
Obr. 46: Město u vodní hladiny. Telč.

Silueta historického města zrcadlí se na vodní hladině Ulického a Staroměstského rybníka násobí vyznění unikátní kompozice města, jehož historické centrum je od roku 1992 zapsáno na seznam Světového dědictví UNESCO. Snímek dokládá velký význam vodních ploch pro působivost krajinného obrazu i v krajině, jejíž reliéf není příliš pestrý a na kompozici sídla se nepodílí. (Foto: autor)
Obr. 47: Město u velké vodní plochy. Benátky.

Ačkoli se jedná o město položené v rovině, opírá se o významné vodní plochy, které jej vymezuji a identifikují a tím umožňují prostorové pochopení městské struktury. Velká vodní hladina s možností odstupu při pozorování historického města umožňuje jedinečné pohledy a unikátní scenérie. Právě z vodní hladiny vyniká jedinečná silueta města, která se v jeho interiéru nedá prakticky vnímat. (Foto: autor)
3.2.4 Terén v kompozici sídla


Poloha původního založení měst vzhledem k terénní situaci ovlivnila pozdější i současné možnosti rozvoje těchto sídel i jejich prostorovou skladbu. Místo v terénním útvaru, které město zaujímá, ovlivňuje z krajiných podmínek kompoziční obraz nejpodstatněji, podmiňuje soustředěnost, pravidelnost či nepravidelnost i celkovou hmotu zástavby, komunikační sít, charakter a význam panoramatu města v krajině. Je však neminulé známo i příjímáno, že reliéf terénu hraje velkou úlohu v městské siluetě (dominantní nebo naopak nevýrazná silueta).232 Kopce nebo hory, soutěsky nebo široké údolí – aktivní reliéf spoluvytváří kompozici, která má rovnováhu i místa napjetí. Ve městě je sice reliéf pokryt různě silnou vrstvou staveb, kterou však jeho struktura více či méně vždy prosvítá. Právě v siluetě města se reliéf pocítí zvlášť silné, a proto je nutné s ním počítat jako s činitelem rozhodujícího významu.233

U větších měst reliéf člení sídlo na menší prostory s vlastními kompozičními možnostmi. To přispívá k rozmanitosti půdorysu města a rozdílnosti tváření jeho části. Lze říci, že terén přispívá ze všech komponentů nejvíce k individuálnímu charakteru a osobitosti každého městského založení, což platí i ve vnitřních částech měst (dilších celcích). Členitý reliéf umožňuje jak průhledy dovnitř města, tak výhledy do okolní krajiny, čímž udržuje vizuální spojení s vnějším prostorem a okolní krajinou.234

Existují desítky situací, které mohou být shrnuty do několika základních typů,235 ke kterým existuje množství kombinací a variant, přičemž velká města vzniklá srůstem několika starších sídel, mohou patřit i k několika základním typům zároveň, což dokazuje vícekrát zmínovaný příklad Prahy.

Města na izolované výšině. Obvykle se jedná o starobylá města, zřejmě vzniklá na místě staršího hradištního osídlení. O poloze města rozhodovalo zejména hledisko obrany. Vliv však

232 Siluetu města nelze chápat jen jako dálkový, panoramatický pohled na město, ale také jako souhrn jednotlivých obrazů, které se otevírají divákovi v městě samém. Jsou to pohledy z různých úrovní (např. z rampy Pražského hradu), věži, rozhraní (Petřín), vyšších staveb a pohledy přes řeku (Hradčany z pravobřežního nábřeží). Celkové panoramy vznášíme zejména u menších měst, zatímco velká města se jeví spíš po částech. (srv. MATOUŠEK 1953, s. 52)

233 srv. BUNIN – KRUGLOVA 1952

234 srv. FIALA 1959, s. 72

235 srv. TENTÝŽ, s. 56n, Fialovu typologii přebírá např. HEXNER – NOVÁK 1996, s. 107n
mohla mít i další, např. kultická hlediska. Hora, jak již bylo připomínáno, náleží zemi, ale zvedá se k nebi, je vysoká, blízká nebi, je místem setkání obou základních elementů. Proto byly hory považovány za „centra“, jimiž prochází axis mundi. Hory jsou významná místa uvnitř všeobálé krajiny, v nichž se vyjevuje struktura bytí, ideální polohy, z nichž je možno obsáhnout celou krajinu.

Města na kopulovitých i hřebenovitých útvarech nemívají rozsáhlejší hospodářské zázemí, neboť tato poloha má, i přes svou působivost v krajině, své výrazné nevýhody (složitost a obtížnost zastavění, komunikační obtíže, nesnadné zásobení vodou, problematický další plošný růst města, nevhodnost pro kompaktnější zástavbu).

Typická města na izolované výšině se poměrně často objevují zejména v románských zemích. U nás se ve své nejčistší podobě objevují v nejistších podobách, jsou zakládána v přístupnějších a pro dopravu a rozvoj příznivějších polohách umožňujících snazší dostupnost vody potřebné pro řemeslnou výrobu i lepší kontakt se zemědělským zázemím. Do jisté míry toto typy měst, jako loket či Starý Hradec Králové. V Praze je tímto typem města Vyšehrad, který vznikl na strategicky výhodné poloze nepřístupného skalnatého ostrohu nad soutokem Vltavy a Botiče s úzkou a snadno bránitelnou vodní napojení na pankráckou terasu.

Z kompozičního hlediska se jedná o nejvýraznější polohy s velkým účinkem v interiéru města i při pohledu na jeho siluetu, která mohou být tak nápadná a čitelná, že se stává ikonou celého města a mohou sympolovat i dominantu i širšího regionu. Zástavba zde tvoří spolu s krajinným útvarem kompaktní celek, jedinečnou a neopakovatelnou scenérii a krajinou dominantu, přičemž je evidentní, že takovéto kulturní dominanty hrají v krajině významnou roli a spolupodílejí se na utváření její identity, jedinečnosti a nezaměnitelnosti.

Pro tato města je obvyklá nepravidelnost uliční sítí, značně kompaktní zástavba, která je limitována obtížnými terénními poměry, obvykle absence výrazné komunikační pátěře. Eventuální plošné rozšíření zástavby obvykle sestupuje po úbočích k rovině, pokud to dovoluje sklonitost výšiny, nebo se rozvíjí mimo bezprostřední kontakt s historickým jáderem. Mnoho vnitřních průhledů městem je ukončeno vyhlídkami do krajiny, odkud je možné vnímat širší krajinu rámce mohou velmi vzdálené. U tohoto typu měst je silný oboustranný vizuální vztah mezi dominantním útvarem města, izolované výšiny a okolní krajinou.

Jedinečným příkladem sjednocení architektonické síly se sílami přírody je ostrovní město Mont-Saint-Michel. Na samém vrcholu hory vzniklo v 13. století opatství, které se postupněm narůstalo a v 15. století dosáhlo okrajů skály. Vznikly vnější pevnostní hradby a celý pahorek se změnil ve velký architektonický soubor. Po mnoha změnách a úpadech opatství začala a v 19. století rekonstrukce, která byla záměrně řešena v souvislosti s řešením celé siluety města, určené utvářením reliéfu, protože v ní tkvěl neopakovatelný účin této jedinečné stavby. Bylo nutné

---

236 Norberg-Schulz 1994, s. 23
237 Staňková – Štursa – Voděra 1991, s. 17; Hruza 2003, s. 20
uvážit nové pozorovací body z nově budované hřáze (1877), odkud je vidět kónická silueta souboru. Architekt vytvořil novou věž jako jedinou vertikálu na rovnovážné ose celého souboru, čímž reagoval na kompoziční sílu přirozeně rovnovážného reliéfu a téměř symetrického utváření skalnatého vrchu. K ní se těhle město svými střechami, přičemž věž nabývá síly díky odpovídající kónické formě skály, korunuje pahorek a vtiskuje celé siluetě jednotný ráz.238 Uvedený příklad jen dokládá kompoziční sílu polohy na izolované výšině, která může být zástavbou města natolik zdůrazněna, že vznikne neopakovatelná situace s jedinečným geniem loci.

Obr. 48: Města na izolované výšině. San Miniato.

V románských zemích se nachází množství příkladů měst na izolované výšině. Jejich působivost tkví v panoramatu v jedinečné souhře terénního útvaru a architektury. Něméně působivé jsou i průhledy z městského interiéru do otevírající se krajině v okolí města. Snímek zachycuje dramatickou polohu toskánského městečka San Miniato a působivý výhled z města do okolní zemědělské krajině. (Foto: autor)

238 svr. BUNIN – KRUGLOVA 1952, s. 62n
**Města na terénním ostrohu.** Tento typ polohy se nejblíže podobá předchozímu. Ostrožní pozice je charakterizována výspou, často klinovitého tvaru, ze tří stran volnou, často čníci nad soutokem dvou vodotečí. I toto polohu je v krajině velmi výrazná a jedinečná, zejména pak „celo“ města obrácené do údolí, jež spolu se zástavbou mnohdy představuje svébytný hmotný celek přírodního útvaru a zástavby. Kontrastnost základny, ze které stavební hmoty vyrůstají, i v tomto případě podmiňuje bohatou siluetu města, umožňuje výrazné uplatnění nezastavěných (a leckdy nezastavitelných) ploch přírodních útvarů, čímž obraz města obohacuje i o barevnostní kontrasty. 239 Svažitější úbočí, byť je to technicky možné, je proto z kompozičního hlediska vhodné zastavovat maximálně do třetiny až poloviny výšky a zbytek ponechat pro plochy zeleně. 240

Pro tato města je typické, že se plošně rozšiřovala jednostranně, ve směru obvykle stoupající náhorní plošiny, čímž se mnohdy posouválo historické centrum na samý okraj plochy města. Přes horší možnosti dopravního napojení vykazují tato sídla opět působivé siluety, neopakované pohledy a zároveň panoramatické výhledy z okrajů a hran historického jádra do okolní krajiny. Z našich měst, byť se opět nejedná o nejtypičtější příklady, by bylo možné uvést Mladou Boleslav, Žatec, Bechyně či Chrudim. V Praze mají ostrožní charakter Hradčany 241 vytvářející unikátní panorama kombinující daností terénu s jedinečnou siluetou zástavby Pražského hradu, kde se nad dlouhou frontou budov zdvihají věže katedrál svatého Vita, Václava a Vojtěcha dokončené již do roku 1879. Za to, že Praha patří mezi nejkrásnější města Evropy, vděčí zejména své siluette 242 dané morfologii zdejšího terénu.

**Města v kombinované terénní poloze.** Pro tento typ, který je v různých obměnách typický pro řadu našich měst, je charakteristická skupina dvou hmotných těles, vlastního města a přírodního útvaru výšiny. Výšina je někdy výrazná a doplněná stavební skupinou zvláštního významu (hrad, kostel, zámek, akropole243), někdy zůstává nezastavěná. Tento typ má mnoho odstínů a subtypů podle polohy dominanty k městu jako celku, jak po stránce vlastní polohy, tak po stránce výškového rozdílu. Dominanta může být zcela izolovaná nebo

---

239 srv. FIALA 1959, s. 72
240 TENTÝŽ, s. 73
241 Strategicky výhodná poloha ovládající celou pražskou kotlinu byyla vybrána i přesto, že vlastní potokem Brusnice vymodelovaný ostroh byl dodnes nezastavitelná skupina budov výšiny. (HRUŽA 2003, s. 20)
242 srv. BUNIN – KRUGLOVA 1952, s. 66n; Ne náhodou se stala Praha jedním ze tří měst (vedle Chartúmu a Říma) podobně analyzovaných v dnes již klasiční knize Christiana Norberga-Schulze Genius loci. Autor zde vyzdvihuje kontrast mezi zemí a nebem, mezi dominantním vrhem s Pražským hradem a horizontálně rozprostřeným shlukem Malé Strany a Starého Města. Současně dlouhé horizontální linie vlastního Hradu stojí v protikladu k vertikálně se tyčícím věžím svatovítských katedrálů, dalším protikladem vertikálního a horizontálního je i klasiční pohled na Prahu přes horizontálně ubírající Vltavu na vertikálně stoupající Malou Stranu. (NORBERG-SCHULZ 1994; též ZELENKA et al. 2008, s. 144n)
243 Příkladem města s akropoli dominantou může být Assisi. V tomto případě vlastní město již tvoří přechod do otevřené i ploché krajiny, přičemž terénní útvar souborem akropolních budov výrazně vystupuje nad úroveň města. Příklady takových měst mohou být i Athény, Théby či Praha, pojmu akropoliálního města odpovídají i ruské kremly (Kyjev, Pskov, Jaroslav). (FUCHS 1953, s. 18)
může kontinuálně navazovat na stavební hmotu města. To se odráží v celkové struktuře města, v jeho uliční sítí, orientaci na dominantní tvar, který může být centrem města, nebo orientaci města na vlastní střed, kdy může být spojen s dominantou velmi volně, někdy pouze vizuálně.


Z hlediska kompozice vznikají působivé pohledové vazby mezi městem a jeho dominou, patrnou v průhledech, z vyhlídek, z veřejných prostorů (mnohdy tak komponovaných). Terénní útvar může být částečně nezastavěný, pokrytý zelení, což vnáší do města i vizuální vazby na přírodní prvky (zalesněný vrch Petřín jako protiváha zastavěným Hradčanům v kontrastu s horizontální Malou Stranou jako pendantem obou vrchů). Velmi působivý je i směr opačný, kdy vyvýšená poloha umožňuje panoramatické pohledy na město s jeho dominantami a jeho siluetou (pohled z rampy Pražského hradu).

Města v kotlině. Tato města se často vyvinula v kotlinách při soutoku dvou řek. Takových poloh se i mezi našimi městy objevuje několik, příkladem mohou být Prachatice, Pelhřimov či Nejdek, v případě Plzně či Českých Budějovic je kotlina již tak mělká, že se výraz tohoto typu stírá, přičemž se v typických případech jedná o typ kompozičně zajímavý a působivý.

Výrazný terénní reliéf jednoznačně uzavírá vlastní prostor města, přičemž zřetelné vymezení prostoru terénním horizontem, okrají porostů, případně více horizonty, stejně tak jako charakteristické průhledy a přítomnost míst panoramatického vnímání krajiny jsou všeobecně považovány za esteticky cenné znaky jedinečnosti a neopakovatelnosti krajiného rázu a důležitými prvky urbanistické a krajinářské kompozice. Většinou zalesněné horizonty dávají městu výrazně přírodní rámců, kdy jsou mnohé městské průhledy či pohledy z veřejných prostorů města ukončeny přírodními útvary úbočí a hřebenů, které kotlinu lemovají. V kotlině poloze jsou dány předpoklady pro vytvoření značné samostatného kompozičního systému, kdy je poloha historického jádra obvykle jasně dána v příbližném geome trickém centru kotliny. Tím dochází k zesílení vizuálního styku s krajinou, která město obklopuje. I opačný směr však bývá velmi působivý. Terén vytváří markantní vstupy z přílehlé krajiny do prostoru města, z přílehlých úbočí a svahů jsou umozněny nadhledové panoramatické pohledy na město s jeho dominanty na pozadí přírodního rámců protilehlých svahů.

244 MATOUŠKOVÁ 2000
245 Lze připomenout unikátní kompozici drobného Křižovnického náměstí v Praze, považovaného za jedno z nejkrásnějších „kamenných“ náměstí, kdy jednu stranu náměstí tvoří silueta Hradčan na druhém břehu Vltavy, podobně Palachovo náměstí otevírající se k řece a Hradčanům. (podobně STAŇKOVÁ – ŠTURSA – VODĚRA 1991, s. 119)
246 K této problematice více např. VOREL 1999, s. 20n; VOREL 2006c, s. 113n; VOREL 2007a, s. 14n a další.
Unikátním příkladem města vzniklého v rozšířené části údolí, v kotlině, je opět Praha, ovšem ne jako město postavené na základě přírodních výhod. Výjimkou jsou sídla zakládaná v místech naleziště významného českého centra, a to nejen nevelká kotlina vltavského meandru, ale také ostatní různě vyvýšeniny, pahorky, prohlubiny a údolí. Poměrně malá rozloha pražské kotliny má za následek především velmi silně zastoupenou zástavbu na pozadí výrazného podhledu, a to jak v přírodní, tak i urbanizované světce, vzniklého v rozšířeném údolí. V těchto údolích jsou i výhledy z břehů Vltavy různými směry, přičemž šíře Vltavy dává vzdušný výhled Praze vzdušnost a podhledy, například z rampy Pražského hradu, Letné, Vítkova a Vyšehradu a pohledy na Hrad, Petřín, Vyšehrad a jiné. Výtvarně rovnocenné s těmito nadhledy jsou i výhledy z města na výšinách nad údolím i města přičleněná k přírodní dominantě, která je stavební údolí vytvořilem údolím.

**Města v údolí.** Tento typ je podobný předchozímu a hraničí mezi nimi nejznásilně je různé zřetelem. Podle charakteru údolí lze rozlišovat řadu forem tohoto typu, přičemž základními subtypy jsou města v horských, těsných údolích a města v údolích širších a širokých. U těchto údolí je pak možno najít řadu variant, a to města rychle údolní, oboustranně rozvinuté forem, jednostranně rozvinuté formy, polohy na strání, polohy na hraně subrecentní masy, polohy na výšinách nad údolím i města přičleněná k přírodní dominanci, která je stavebním přirozeným údolím.

V těsných údolích, která nejsou pro městskou zástavbu příznivá, se ve větší míře města nevyvinula. Výjimkou jsou sídla zakládaná v místech nalezišť rud nebo minerálních zdrojů, která byla důvodem i pro překonání terénních podmínek mnohdy nákladnými úpravami. Příkladem starších založení v těchto polohách může být Jáchymov či Krupka.

Reliéf způsobil, že se tato města rozvíjí zejména podle osy údolí do délky, půdorys a uliční síť jsou mnohdy méně přehledné, nemající tradiční městský charakter kompaktní zástavby (často rozptýlená zástavba splňující do svahů) a jednoznačně centrum či větší komponované veřejné prostory. Nevýhody jsou tím patrné, čím prudčeji údoli stoupá (dopravní, infrastruktura, potažmo ekonomické problémy). Podobně problematiky je těchto stavebních údolí v těchto městech i další plošné formy. Příznivější je být na výši u nás v mezích horských údolí. Také sice mají obvykle jednu plošnou formu, která je stavebních údolí vytvořila, a to je však dostatečně rozvedena šířkovou proporcí. V těchto poměrech se u nás často vyvinul vřetenový půdorysný typ.

Navzdory provozním nevýhodám je u těchto měst obvykle velmi působivá kompozice zástavby na pozadí výrazného přírodního rámcu a stoupajících svahů se zalesněnými horizonty i s příhledy údolím s častým řízením horizontů do více prostorových plánů. Podobně ze svahů a hřebenů jsou možné panoramatické výhledy na celek města s protilehlými svahy.

Naproti tomu starší údolí jsou nejčastěji urbanizovanými polohami, kterými obvykle vedly staré dopravní stezky, později železniční tratě a silnice i vodní trasy. Široká údolí jsou z hlediska osídlení vhodná, neboť mají obvykle značně rovinu reliéf, jejich kompoziční
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rozvinutí je však velmi odvislé od individuálních poměrů konkrétního stanoviště v širším krajininném rámci. Širší údolí nemá pro město až tak významný formotvorný význam, jako dříve uvedené polohy, přesto, ať je tvar údolí jakýkoliv, vždy forma údolí přispívá k těsnějším vizuálním vazbám města na jeho krajinný rámec daný zalesněnými horizonty a klesajícími svahy (opět z interiéru města i při pohledech na město z vyvýšených poloh). Poloha takových měst je údolím jasně vymezena, určena, je čitelná, zejména, je-li vázána na protékající vodní tok. I u širokých údolí, kde není vazba města na morfologii terénu tak silná, má širší údolní forma alespoň význam příznivého krajinného doprovodu města.

Obr. 49: Města v širokém údolí. Strakonice.

Jihočeské město Strakonice, které leží na soutoku Otavy a Volyňky, je příkladem jednoho z mnoha našich měst usazených v širokém údolí. Snímek ukazuje jedno z míst panoramatického vnímání celého města. Z mnoha částí městského interiéru se navíc objevují příhledy na okolní zalesněné svahy, čímž se vizuálně propojuje s okolním krajininným rámcem. Díky reliéfu je prostor města poměrně jednoznačně definován a vymezen, což podporuje vizuální atraktivitu jeho panoramatu. (Foto: autor)

Města v rovině. Jedná se o města položená ve velmi plochých říčních údolích, bez doprovodu výšin a úbočí. Pokud se neopírají o významné vodní plochy, řeky a jezera či zvláštní terénu, jsou tato města více méně plošnými útvary, kterým chybí přirozený podklad
pro prostorovou stavbu, kde není výrazný třetí výškový rozměr. Ačkoli tato města můžeme vnímat i z nadhledu, z věže, vzdáleně vyvýšeniny či z letadla, vnímáme v nich pouze šířku a délku, tedy plochu. Čím je město větší, tím je problém jeho prostorového pochopení složitější, jen ojediněle se v městských interiérech uplatňuje jeho terénní skladba a je nutné ji doplňovat umělými prvky (skupina výškových budov, umělé prvky zeleně a vody).

Města v rovině obvykle mívají velmi přiznivé podmínky pro další plošný rozvoj i pro rozvinutí funkcí, které rovinatý terén předpokládají (výrobní a skladové areály, letiště).

I u měst v rovině však existuje řada kombinací. Řím vybudovaný na sedmi pahorcích ztratil v důsledku tisíciletých přestaveb charakter města zbudovaného na terénních vlnách a může být srovnáván s městem v rovině. Naopak město rovinné může působit výtvarným, plastickým dojmem, přistoupí-li zde vodní útvar. Vodní hladina působí jako negativní kompoziční prvek, který zrcadlí městský obraz kolem čisté horizontální a dvojnásobně zvětšuje jeho plastický účinek.248
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**Obr. 50: Města v krajině. Praha.**

Praha představuje vzhledem k terénu kombinaci mnoha poloh. Hradčany a Výšehrad reprezentují města na úzkém ostrohu. Staré a Nové Město a Malá Strana mohou být považována za města v kotlině zvlněné při vltavském meandru, Vinohrady a Holešovice zastupují města v rovině, Karlín, Smíchov a Nusle jsou města v údolí. Poměrně úzké nuselské údolí Botiče (na horním snímku) předurčilo i tvar dlouhých a úzkých bloků údolní zástavby. Vedle toho je pro Prahu unikátní kombinace urbanizovaných ploch a zalesněných nezastavěných svahů a vrchů (Petřín, Vítkov). (Foto: autor)

---

248 FUCHS 1953, s. 18
3.2.5 Historická zeleň v sídle a její vývoj

Také vegetační kryt je důležitým znakem charakteru městské krajiny, a to opět historicky podmíněným. Vzhledem k bioklimatickým, fyziologickým, hygienickým a psychologicko-estetickým účinkům patří zeleň k základním funkčním složkám, vytvářejícím příznivé podmínky pro život obyvatel a tvorbu optimálního prostředí v sídlech a městech. Zeleň ve městech je nepomínatelným objektem v plánování a ochraně měst, rovnocennou urbanistickou kategorii se svojí historií. Jelikož lze s určitou tolerantí říci, že identitu města tvoří jeho historické centrum, má zeleň v centru a v návaznosti na centrum daleko větší cenu i hodnotu než obvykle nově založená zeleň sídlišť a nutí nás trochu blíže a hlouběji tuto skutečnost poznat. Pomínejme-li krajinou zeleň nezastavitelných svahů, koridorů vodních toků a rozsáhlých městských lesů, která není a mnohdy nebyla záměrně komponována (byť se ve městě těžko jedná o přirozené přírodní plochy), hraje totiž v obraze a kompozici města významnou roli především zeleň historická, komponovaná, zeleň zahrad a parků.

---

249 typologie dle FIALA 1959
250 srv. HRUŠKA, s. 61
251 srv. REICHERT, s. 3n
252 POLENO 1985; VALEŠOVÁ 1985
253 Zahrady byly, jsou a vždy budou nejrozsáhlejším útvarem zeleně ve všech menších městech. Na vesnici je to 50 procent, často více až 70 procent z plochy inravilánu. (BABKA 2010, s. 15)
V následující stati je stručně pojednána cesta měst k veřejné městské zelení v dnešním slova smyslu, přičemž se jedná o jen poměrně mladý, který se ve větši měře začíná objevovat až od konce 18. století. Jistě se nejedná o vyčerpávající popis velmi složitého a komplexního vývoje se všemi jeho společenskými, sociálními, politickými, uměleckými a duchovními i filozofickými souvislostmi, ale jen o příspěvek k doplnění charakteristiky kulturního kvasu konce 18. a první poloviny 19. století. Pro zjednodušení se popis zaměřuje zejména na české prostředí, které může být s výhodou představeno na ukázce hlavního města Prahy, která je nejpestřejší a hlavně nejkomplexnější studnici řady různých typových příkladů. 254


254 k tématu vývoje pražské zeleně je k dispozici četná literatura (např. WIRTH 1943; HORKÝ 1975; BAŠEVOVÁ 1991; PACÁKOVÁ-HOŠTÁLKOVÁ 2000; PACÁKOVÁ-HOŠTÁLKOVÁ et al. 1999 a další)

255 První náměty na vytvoření nového typu zahrad se objevují u lorda Francise Bacona (1561-1626), který ve svých dílech brojí proti znásilňování přírody umělým řeziem křovin a stromů (NOVOTNÝ 1958, s. 18.). V praxi je krajinný park inspirován filozofickými a básnickými díly z počátku 18. století – filozofově Jean Jacques Rousseau (1712-1778), Voltaira (1694-1778), Arthur Shopenhauer (1728-1860), Johann Gottfried von Herder (1744-1803), Joseph Addison, básníci Alexander Pope (1688-1744), Horace Walpole (1717-1797), Anthony Ashley Cooper hrabě Shaftesbury a další. (HORKÝ 1984, s. 28.). Předpoklady krajinného parku tkví též v myšlenkách pantheistického přírodního náboženství, z něhož vyplývá změna poměru člověka k přírodě, s nadšením přijatá v osvícenské Evropě. (PACÁKOVÁ-HOŠTÁLKOVÁ et al. 1999, s. 33n). Svůj vliv má i poznání přírodních zahrad Činy a Japonska a dovoz tvarové zajímavých dřevin, stejně jako soudobě krajinné malířství – francouzští malíři Claude Lorraine či Nicolas Poussin a architektura – architekti William Kent (1685-1745), Charles Bridgeman (†1738), zahradní praktik Lancelot Brown (1716-1783), architekt-krajinař Humphrey Repton (1752-1818). (NOVOTNÝ 1958, s. 18; PETRŮ 2003, s. 28n)

256 Záliva v krásách přírody vede v tomto období k její uvědomělé ochraně. V roce 1838 zakládá hrabě J. A. Buquoy první přírodní chráněnou oblast Žofínský prales, v roce 1858 podobně vyhlašuje kníže Jan Schwarzenberg území Boubína za rezervaci. (MATOUŠKOVÁ 2000, s. 53)

257 J. J. Rousseau nechává hrádni svého románu „Julie, ou la nouvelle Héloïse“ (Julie, ou la nouvelle Héloïse) procházet nedotčenou přírodou, kde květiny rostou volně v trávě zeleni nebo na břehu potoka a kde není tato nespoutaná příroda rušena ani jedinou stavbou, ani žádnou lidskou činností. Rousseau vytváří myšlenku dobře a šťastného člověka v nenarušené přírodě, navrhová návrh k přírodě, k volnosti a rovnosti. (srv. PETRŮ 2003, s. 28)

258 sr. ŠEVČÍK 2002, s. 272.
konkrétních lidí. V Praze tuto iniciativu přebírala zejména nejvyšší purkrabí hrabě Chotek.\textsuperscript{259} Jměno nějaké osobnosti stojí u vzniku mnoha veřejných sadů i v ostatních městech. Později tuto iniciativu přebírají spolky, komise a sdružení. Pořádají těchto kroků také není absolutní, spíš než časově jsou řazeny podle určité logiky, od čistě soukromých k veřejným sadům a zahradám. Následující přehled tedy představuje určitý sled logických kroků, na jehož konci je soustava veřejných ploch zeleně našich měst.

**Zahrady a parky soukromé** (královské, šlechtické, církevní a měšťanské). S vědomím výjimek lze zjednodušeně říci, že veškerá zeleně do poloviny 18. století byla zelení soukromou, vytvořenou pro jednotlivce a malé uzavřené společnosti. V Praze byly založeny poslední velké soukromé romantismem ovlivněné zahrady, z nichž nejvýznamnějšími byly smíchovská Klamovka (hrabě Clam-Gallas),\textsuperscript{260} košická Cibulka (hrabě Thun-Hohenstein)\textsuperscript{261} a zahrada Kinských (kníže Kinský).\textsuperscript{262} Jednou z posledních velkých soukromých zahrad v Praze pak byla Gröbovka z let 1871 až 1888 (hrabě Gröbe).\textsuperscript{263}

Od poloviny 18. století byly soukromé zahrady, parky a obory postupně otevírány, alespoň v omezené míře (v určité dny a při určitých příležitostech, vstupenky, otvírací doba), pro veřejnost, přičemž, přinejmenším v této fázi, nezaniklo soukromé vlastnictví těchto parkových ploch. Přesto se tato soukromá založení postupem času stala důležitým mezistupněm mezi šlechtickým a záměrně budovaným městským parkem. Často se tak dělo pod vlivem osvícenství, kdy se „blaho lidu“ stalo předmětem císařské politiky. Pod vlivem nových výzkumnů byl k blahu lidí počítán také pobyt v přírodě. Proto byly původně hermeticky uzavřené zahradní enklávy, ať kralovské, šlechtické nebo církevní, postupně otevírány veřejnosti. Pokud se zaměříme na Rakouské císařství, lze chronologii zpřístupňování soukromých parků a zahrada popsat takto – od centra, tj. Vidně do dědičných zemí a od císaře ke šlechtě. Nejprve tedy byly široké veřejnosti zpřístupněny pro zábavu a odpočinek (*Belustigungsorla*) některé vídeňské císařské zahrady – první *Prater* (1766), následovala *Augarten* (1775), *Belveder* (1779) a nakonec i zahrada u letní císařské rezidence Schöenbrunn.\textsuperscript{264} V Berlíně byla zpřístupněna *Tiergarten*, v Kastelu Karlsaue. V téže době se

\textsuperscript{259} VOLEK 1971
\textsuperscript{260} např. PACÁKOVÁ-HOŠTÁLKOVÁ 1985, s. 262n; PACÁKOVÁ-HOŠTÁLKOVÁ et al. 1999, s. 304n, PACÁKOVÁ-HOŠTÁLKOVÁ et al. 2000, s. 27; BAŠEOVÁ 1991, s. 86
\textsuperscript{261} např. PACÁKOVÁ-HOŠTÁLKOVÁ 1985, s. 263n; PACÁKOVÁ-HOŠTÁLKOVÁ et al. 1999, s. 227n; PACÁKOVÁ-HOŠTÁLKOVÁ et al. 2000, s. 27; BAŠEOVÁ 1991, s. 89
\textsuperscript{262} např. PACÁKOVÁ-HOŠTÁLKOVÁ 1985, s. 268n; PACÁKOVÁ-HOŠTÁLKOVÁ et al. 1999, s. 301n; PACÁKOVÁ-HOŠTÁLKOVÁ et al. 2000, s. 34; BAŠEOVÁ 1991, s. 89
\textsuperscript{263} např. PACÁKOVÁ-HOŠTÁLKOVÁ et al. 1999, s. 291n; BAŠEOVÁ 1991, s. 101n
\textsuperscript{264} REINING 1999a, s. 20n
staly veřejnou zahradou londýnské královské parky Regent’s Park a St. James Park. U nás byla na podnět osvíceného nejvyššího purkrabího Jana Nepomuka Rudolfa hraběte Chotka z Chotkova a Vojnína v roce 1804 s císařským schválením zpřístupněna veřejnosti Královská obora (Stromovka).

Císařský příklad postupně následovala i šlechta, přičemž se však zdáleka ne všichni šlechtici nechali císařem inspirovat. V roce 1800 otevřel pro veřejnost zahrady u svého vídeňského paláce kníže Schwarzenberg. Kolem roku 1800 zpřístupnil kníže Alois Josef I. von Liechtenstein veřejnosti svůj slavný lednický park. Obyvatelstvu Prahy sloužily alespoň v určité dny (neděle, svátky) i další zahrady, například promenádní park Vratislavův a Novotného na Šnírově, Bučkova zahrada v Bubenči, Krennův park, Salmovská zahrada, občas i zahrada Valdštejnská.

Dalším „způsobem vzniku“ veřejného sadu bylo později i vykoupení soukromých zahrad a parků pro veřejnost. Obvykle se tak dělo až v druhé polovině 19. století, kdy se města snažila získat rozsáhlé soukromé sady uvnitř města do svého majetku a zapojit je do systému veřejné zeleně. Tak byly například v roce 1901 vykoupeny městem Šnírového Kinského sadu či v roce 1905 městem Královské Vinohrady Gröbovka.


Zahrady a parky soukromé, od založení však určené pro veřejnost. Dalším krokom ke vzniku veřejného a městského parku bylo nejen zpřístupňování stávajících zahrad a parků, ale od konce 18. století zakládání soukromých zahrad a parků přímo určených (také nebo jezuitských) pro veřejnost. Platila zde jasná pravidla. Kromě rekreační funkce zde často pod vlivem racionalismu a osvícenství hrála významnou roli funkce osvětová a vzdělávací. Osmnácté století si totiž chtělo rozumět jako století rozumu, chtělo být „osvíceným stoletím“, věkem rozumu. V neposlední řadě zde byly provozovány i restaurace či tančírny, které plnily funkci jezuitskou ekonomickou.

Z pražských příkladů těchto soukromých realizací určených veřejnosti lze uvést Růžodol (Rosenthal) na Špitálském poli (dnes Karlin) za Poříčskou bránou. V roce 1787 byl v místech
zrušeného hřbitova u kostela Obrácení sv. Pavla založen Janem Ferdinandem Schönfeldem u jeho papírny rozsáhlý „závalní park“, záhy oblibený cíl pražských výletníků s mnoha atraktivitami (letohrádek, kuriózní „geografická zahrada“). Park i letohrádek zanikly do konce 18. století.

Nejvýznamnějším pražským příkladem tohoto typu zahrady, příkladem spojení estetickosti, oddechu i použití, je nepochybně vinohradská Kanálka (Kanalská zahrada). Její původ byl vytvořen ve 18. století jako závalní park, který se soon se stal oblíbeným cílem pražských výletníků s mnoha atraktivitami (letohrádek, kuriózní „geografická zahrada“). Park i letohrádek zanikly do konce 18. století.
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věnovala stromy a křoviny. Práce prováděli vojáci. V té době totiž ještě nesměl veřejný sad zatížit žádný obecní nebo veřejný důchod. Jednalo se spíš o vyhliďkovou promenádu vytvořenou trojnásobným stromořadím s vysázenými okrasnými keři a květinami, vinutými cestami a lavicemi na vyrovnaných plochách bastionů, později doplněnou obliběnými kavárnami Victoria (1850) a Bohemia (1857) a kavárnou Weisovou. Sady na hradbách i s kavárnami zanikly do roku 1876 v souvislosti s bořením hradeb.


Kanálka jako prototyp městského veřejného parku a Wimmerovy sady jako prototyp příměstské rekreační krajiny s významnou hospodářskou funkcí, jistá protiváha velmi oblíbené Stromovky, byly nejvýznamnějšími realizacemi přelomu 18. a 19. století v Praze. Je paradoxní, že jejich likvidace spadá do doby, kdy byl jejich význam pro město všeobecně uznáván, a kdy na jiných místech Prahy byly podobné plochy zakládány.

Veřejné sady z veřejných prostředků. Posledním stadiem na cestě k veřejnému parku v dnešním slova smyslu je veřejný park založený z veřejných (obecních) prostředků. Jde o parky, kterými mohla města svobodně disponovat a do kterých měli volný a neomezený přístup všechni občané. Takové parky vznikaly ve větší míře až do druhé poloviny 19. století.

Z několika významnějších a časnějších příkladů ve střední Evropě lze uvést Městský lesík (Városliget) v Budapešti,267 jehož počátky leží hluboko v 18. století. Císař Leopold I. věnoval bahnitý terén severně od Pešti budapešťskému magistrátu, který měl realizaci parku plně v rukou. V roce 1799 byla lokalita prohlášena místem zábavy a odpočinku a od roku 1817 zde byl na základě soutěže zahradních umělců z roku 1813 vybudován veřejný park. Náklady byly zčásti kryty soukromými dary, zčásti úvěrem na očekávaný zisk zábavného parku (kolotoč, hostinec, pronájem člunů).

Podobně aktivně jako v Budapešti postupovali občané Magdeburku. Po francouzském obležení bylo okolí města, po staletí sloužící jako zahrady, zničeno. V roce 1816 bylo z iniciativy magistrátu glaciis nově osázeno. Podle návrhů Petra Josefa Lenného byl pak, i přes

---

267 MOLLIK – REINING – WURZER 1980, s. 324n
velké zadlužení města, zřízen na jihu od Magdeburku Volkspark (Friedrich-Wilhelms-Garten), jako místo určené k zábavným procházkám a společenským setkáním (krajinařský park s využitím vodních ploch, obratně vedené cesty s jedinečnými průhledy, lidový sál, chrámek, kaskáda, rybník).  


Pro evropský vývoj městské zeleně byly velmi vlivné i parky vzniklé v souvislosti s regulací Paříže jako výsledkem plodné spolupráce prefekta barona G. E. Haussmanna a zahradního architekta J. Ch. Alphanda. Příkladem může být Parc des Buttes Chaumont založený v letech 1866 až 1867 severovýchodně od Paříže, v místech zrušeného sádrového lomu a smetiště. Dalším příkladem je Parc de Monceau (Parc Monceaux), vzniklý okolo roku 1870 na místě zahrady založené vévodou Filipem Orleánským (1778) s četnými atraktivními prvky (rybník, exotické stromy, památníky).


Do budování městských parků se významně zapojovalo i obyvatelstvo formou četných spolků a komisi. Zájem o „okrasné zahradnictví“ rostl i mezi měšťanstvem. Vznikala speciální okrasná zahradnictví, kde byly pěstovány a prodávány okrasné dřeviny i nejříznejší květiny. Slibný vývoj veřejné zeleně byl v Praze přerušen revolucí v roce 1848. Po této pauze

---

268 TITIŽ, s. 326n
269 REINING 1999b, s. 18; MOLLIK – REINING – WURZER 1980, s. 37n
270 např. PACÁKOVÁ-HOŠTÁLKOVÁ et al. 1999, s. 295n; PACÁKOVÁ-HOŠTÁLKOVÁ et al. 2000, s. 34; BAŠEOVÁ 1991, s. 93
nastalo období největšího vzepjétí zakládání krajinářských veřejných městských parků v Praze i v přilehlých obcích. 

Nové realizace se začaly opět objevovat od 60. let. V roce 1867 měla Praha již 12 hektarů veřejné zeleně. Na jejím projektu a realizování spolupracovali stavovští zahradníci Královské obory jako Josef Fuchs a po něm Jiří Braul, potom také Bedřich Wünscher, později František Malý a Antonín Mareš. Nejvýznamnější období pro pražskou veřejnou zeleně pak spojené s osobou Františka Thomayera, ředitele pražských sadů z let 1884 až 1894. Thomayer je podepsán na tvorbě nebo přeměnách mnoha pražských parků, vedoucích k formálnímu zdokonalení starších založení (pestré palety květinových koberců ve sníženém parteru...).


O historické hodnotě zahrad a parků nebývá pochyb, zvláště jsou-li součástí celých historických souborů. Podobně však mají tyto plochy velkou cenu urbanistickou, neboť i sebemenší zelená plocha uvnitř historického města může (ale nemusí) mít velký význam jako doklad stavebního a půdorysného vývoje sídla. Z rozmístění zelených ploch v historických jádrcích měst lze číst jako v čítance o vývoji toho kterého sídla. V neposlední řadě však má městská zeleně, včetně zeleně historické, velkou hodnotu krajinařskou – v interiéru i exteriéru města dotváří charakter městské krajiny a v mnoha případech spoluvytváří vnímání města jako krajiny.

---

271 STEINOVÁ 2009
Jak je z předchozích řádků zřejmé, přírodní prostředí (krajinný rámec) a především terén, vodní prvky a rozsáhlé plochy vegetace ovlivňují formování města a zásadně podmiňují jeho kompozici. Čím výraznější a složitější krajinný rámec, a to zejména reliéf, tím bohatší je město a zásadně podmíněn jeho kompozici.272

Čím výraznější a složitější krajinný rámec, a to zejména reliéf, tím bohatší je město a zásadně podmíněn jeho kompozici.273

Čím výraznější a složitější krajinný rámec, a to zejména reliéf, tím bohatší je město a zásadně podmíněn jeho kompozici.274

---

272 PACÁKOVÁ-HOŠTÁLKOVÁ et al. 1999, s. 295n

274 STV. FIÁLA 1959, s. 63
Exkurs 7: Vznik a rozvoj veřejné zeleně malého města – Strakonice

V následující kapitole jsou nastíněny počátky veřejné zeleně ve Strakonicích v souvislosti se společenským životem města 19. století a první poloviny 20. století. Jedná se o typový příklad, dokládající procesy a situace známé z mnoha našich menších měst. Z tohoto hlediska může být i konkrétní přípádová studie přínosná. 275


Město je téměř po celý středověk jen provizorně obrazené, řádné neoprvněné. Na rozdíl od založených měst té době, kde je nejprve vytyčen hradní okruh a v něm pravidelně rozparcelovány pozemky, jsou Strakonice nesourodou a nepravidelnou střednicí několika sídlišť. Tepře za vlády Jana z Rožmberka (1511-1532) dozrává rozhodnutí měst a v něm založit obšití parkové hráz z lomového kamene a přece široký vodou naplněný příkop a val, místo budoucích sadů. Jedná se o nejvýznamnější typ středověkých hradů, který ve své době už jen těšité město vyznává jako účinná hráz případného útoku. Po celé své délce mají hradby tři obdélné bašty s cimbuřím a jednu baštu okrouhlou v severozápadním nároží, jejíž zbytek se dodnes dochoval.


275 sřv. KUPKA 2005c; KUPKA 2006b; KUPKA 2007a


Po žádost spolku Jeho Jasnost kníže Alfred z Windisch-Graetzů 18. února 1886 v Buda-Pešti s radostí svoliti ráčil, by knížecí zahradník parků pan Frant. Spilka, k obmýšlenému rozšiřování městských sadů co znalec mohl být požádán. (SOKA Strakonice, fond Spolek Renner Strakonice, kart. 1)

Sadů těch ponejvíce používá dělnictvo z továren, které po lopotné celodenní práci své večery v sadech tráví (1904); V uplynulém roce parku hojně se používalo, všechny vrstvy občanstva přicházely sem, aby po denní práci se zotavily, v neděli pak mimo to aby při koncertě duševně okrály (1927); (...) o městské sady stará se velmi pečlivě (1933); Okrašlovací spolek Renner vykonal mnoho pro úpravu a ozdobu města. Úpraveny byly cesty v sadech, na Husově nábřeží; U Masarykových obecných škol, natřeny lavíčky v sadech, vysazovány
Od roku 1902 ustanovuje spolek funkci správce sadů, který řídí zaměstnance, zabezpečuje odbornou péči o spravované sadové plochy a každoročně podává výboru zprávu. Vandalismu Spolek čelí placením hlídačů a od roku 1895 přijímá stálého placeného zahradníka, jehož povinností je i hldání sadů.

Druhým velmi oblibeným místem procházek strakonických občanů je Podskalí. Rozkládá se na obou březích řeky Otavy západně od města. Levý břeh je viničním územím strakonických měšťanů, což dodnes dokládá terasovité uspořádání svahu a zbytky vinných sklepů. Jsou zde předměstské dvorce se soukromými zahradami, vazíště vorů, plavecká hospoda i městské bělidlo. Když se z Podskalí stává oblibené rekreační místo, vyrůstá pro občerstvení návštěvníků hostinec a taneční parket.

V roce 1939 vykupuje město Strakonice levý břeh Podskalí. Hypotéka, kterou obec ke koupi získává od městské spořitelny, má být částečně hrazena i z nájmu plovárny a restaurace. Adaptací staré restaurace (vodovod, kanalizace), přístavběných chaty po vzoru horských chat, sadovými úpravami a zřízením hřišť a plovárny, jejíž potřeba je o to aktuálnější, oč je stávající plovárna a hygienických důvodů neurčitelná, zamýšlí obec vybudovat rekreační místo, které by mělo význam i pro oživení cizineckého ruchu ve městě. Pěče o Podskalí je opět svěřena Okrašlovacímu spolku Renner, který se jí s finančními prostředky, které na to od města dostává, ochotně ujímá. Jsou zde rozšířeny cesty, urovnány a vysypány pískem, zřízena zátiší, role se přeměňují na trávníky, ve svazích jsou zasazeny schody, umožňující přístup k pěkným procházkovým partiím s krásnou vyhlídkou. Vysazuje se mnoho nových stromů a křovin. V roce 1947 začíná jednání s majiteli druhého břehu Podskalí, tzv. Zellerinovy stráně, o výměně jejich pozemků za část obecního lesa. Městu se jedná o to, aby stráň naproti Podskalí byla v jeho vlastnictví a nedošlo snad k vykácení stromů soukromníkem, čímž by byl poškozen romantický charakter celého Podskalí. Toto jednání je v roce 1948 zdánlivě ukončeno a i druhý břeh Podskalí se stává městským majetkem. Dnes je Podskalí významný rekreačním zázemím města.

Kromě městských sadů a Podskalí vzniká v první polovině 20. století soustava dalších parkových ploch, které dodnes tvoří kostru zeleně v centru Strakonice. Jejich vznik a provoz je spojován opět se jménem Okrašlovacího spolku Renner. Menší park vzniká před rezidencí Na Dubovci, kde původně býval úzký příkop hradního opevnění a ohraněná plocha před kostelem s branou a lávkou přes řeku. V roce 1925 je sem umístěna socha M. Jana Husa a v souvislosti se stavbou Husova pomníku se v roce 1927 obec usnáší vytvořit na nově pojmenovaném Husově nábřeží veřejný sad a rovněž protější břeh osázen keři.

Další plochou v péči spolku je parčík u Masarykových obecných škol založený v roce 1933. V roce 1932 si pozemek u škol pronajal za uznávací poplatek 5 Kč ročně Okrašlovací spolek Renner od místní školní rady a založil zde park. Popis dalších menších parkových

---

*stromy, keře, květin, vydrželá cesta v sadech a vykoupena cesta a upravena na Kuřidlo (1935); Okrašlovací spolek Renner jako jiná léta pečlivě se staral o úpravu měst. sadů i sadů na různých místech města. V měst. sadech byly pořízeny nové stromy a křoviny (...) (1936). (SOKA Strakonice, fond Spolek Renner Strakonice, kart. 1)*
ploch by již překračoval podrobnost obecného seznámení s rozvojem strakonické veřejné zeleně.

Město Strakonice není tak velké, aby bylo z centra daleko do volné přírody. Proto byla mimo parků hojně využívána k rekreaci, a to ještě před založením prvního veřejného sadu, příměstská krajeina. Velmi oblíbeným výletním místem byl nedaleký městský les s vrchem Kuřidlem (severozápadně od Strakonic, 545 m n. m.) a Šibeníčním vrchem (510 m. n. m.). K ochraně květeny na Kuřidle a v okolních lesích vydává v roce 1928 městská rada vyhlášky, postupně zde jsou umístěny lavičky, ze kterých se otevírá pohled na celé město i na vzdálené pásma Šumavy. O oblibě Kuřidla, jako místa vycházk ve strakonickém okolí se zmiňuje ve své korespondenci i František Ladislav Čelakovský. V roce 1935 vykupuje spolek Renner cestu na Kuřidlo a upravuje ji až k okraji lesa. Tím je ukončena dlouho trvající sporná záležitost o to, zda je cesta, která je síce více než padesát let nepřetržitě, všeobecně a veřejně používaná, ale přecházející přes soukromé pozemky, veřejná či nikoli, ke spokojenosti a pohodlí občanů. V roce 1939 je tato stezka na počest zemřelého čestného předsedy spolku Josefa Havrdy nazvána Havrdovou stezkou.279

Krátká sonda do života malého jihočeského města dokazuje, jaký význam byl na přelomu 19. a 20. století veřejné městské zeleni přikládán a s jakou péčí a obětavostí se občanská společnost formou řady dobrovolných aktivit zapojovala do jejího budování a údržby. O mimořádném významu okrašlovacích spolků v tomto období, kdy se veřejná zeleň formovala, bude pojednáno v posledních kapitolách.

279 Pro tvorbu kapitoly bylo užito archiválií SOkA Strakonice – fond Spolek Renner Strakonice, kart. 1.; fond AM (Archiv města) Strakonice, kart. 165, kn. č. 102 (Kronika města I), kn. č. 103 (Kronika města II); fond MNV Strakonice, kn. č. 1 (Kronika města III), kn. č. 2 (Kronika města IV); fond MěNV Strakonice, kn. 3 (Kronika města V), kn. 4 (Kronika města VI), kn. 248 (Kronika města VII), kn. 249 (Kronika města VIII).
3.3 Vizuální či estetická atraktivita krajiny

Estetická hodnota krajiny je dnes neopominutelným a často klíčovým aspektem hodnocení krajiny, který úzce souvisí s její ochranou. Lidé totiž nemohou trvale splácet mitní v ošklivém prostředí, a proto při jeho hodnocení spontánně uplatňují svoji potřebu krásy. Neuspokojování této potřeby se projevuje v podstatě obdobně jako neuspokojování jiných lidských potřeb, subjektivně pocit nepohody, objektivně znemožněním plného rozvoje člověka. Vnímání krásy naopak významně přispívá ke vzniku a rozvoji pocitů pohody, uspokojení a štěstí.280

Řada argumentů pro zachování tě či oné krajině či krajinního prvku koneckonců pramení často spíše z estetických preferencí než z praktických či etických důvodů.281 V zákonné úpravě ochrany krajiného rázu je výslovně uvedeno, že krajiný ráz je chráněn před činností snižující jeho estetickou a přírodní hodnotu.282 Estetická hodnota krajině a její ochrana je tedy zákonným kritériem ochrany krajině a jejího rázu. Na druhou stranu se právě vliv na estetickou hodnotu stává jedním z nejvíce diskutabilních hledisek hodnocení krajiného rázu jako takového, neboť estetická hodnota je chápána jako pojem spojený s ryze subjektivním přístupem a tudíž metodicky těžko uchopitelný. Objeví-li se pokus o vytvoření alespoň dílčích metod uchopení tohoto jevu, je pak často zpochybňován i ze strany obránců institutu krajinného rázu, neboť „každý“ tomuto (ne)rozumí. Každý má svůj psychický život a přesvědčení o tom, jak to v životě chodí. Podobně každý dospělý měl a má estetické prožitky a o ty opírá svůj názor, většinou neartikulovaný, na estetické kategorie a obecně na estetiku.283 Víme, co je krásné, ale nevíme, co je krása.284 Existuje řada předsudků o povaze estetické zkušenosti, o předmětu estetiky, vztahu umění a přírody, roli přírody a krajiny v lidském životě či dokonce existenci. Rovněž ztotožňování estetického prožitku s pouhou smyslovou, zhusta vizuální libostí či dokonce libivostí (libí – nelíbí) je stejně hluboce zavádějící jako je zakořeněné nejen v tzv. laické veřejnosti.285

Diskuse nad nejrůznějšími aspekty estetické dimenze přírody a krajiny se staly během posledních desetiletí jedním z předních témat filozofické estetiky jako disciplíny.286 Otázku je, zda vůbec můžeme v přírodě rozlišovat krásné a ošklivé, či zda v souvislosti s přírodou a krajinou používat estetický pojem krásna. Dnes se člověk brání označení „ošklivý“ pro nějakou přírodní scenérii, zatímco ještě romantikové znali a provozovali i jakousi „kritiku“

280 MÍCHAL 2001, s. 52
281 sř. PTÁČKOVÁ – STIBRAL 2002, s. 42; STIBRAL 2005, s. 11
282 §12 odst. 1 zák. ČNR č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny (v platném znění)
283 ZUSKA 2009b, s. 11
284 Wir wissen, was schön ist, aber wir wissen nicht, was das Schöne ist. (WÖBSE 2002, s. 113)
285 ZUSKA 2009c, s. 7
286 sř. STIBRAL et al. 2009
krajiny. Někteří autoři dokonce vyčleňují výraz „ošklivý“ pouze pro něco uměle vytvořeného.

Pokusy hodnotit estetickou dimenzi krajiny v rámci hodnocení krajinného rázu se pak ze strany profesionálních estetiků musí nutně jevit jako nekompetentní, bližící se „fundovanosti“ tzv. lidové psychologie, tedy souhrnu mikromýtů o lidské psychice, tradovaných v laické veřejnosti.

Estetická hodnota je hodnotou estetického objektu, který je mentálním konstruktem, svého druhu mostem či řázi podnětů, stimulů, vlastností, které nabízí určitý objekt (krajina), a vhodné naladěného subjektu. Může být tedy stanovena pouze ve vztahu ke svému vnímatelem. Estetický objekt, kterým může být cokoli, co vzbudí pocit estetické libosti, tedy předpokládá estetický subjekt, který zaujme estetický postoj. Esteticko není reálnou vlastností věci (krajiny). Souvisí s postojem subjektu (pozorovatele), který k němu zaujme estetický postoj (dominantní zisk estetická funkce nad dalšími funkcemi, např. praktickými) či nikoli, přičemž estetický zážitek (krajiny) je jedním z nejkomplexnějších (vícesmyslových) prožitků, jichž je člověk schopen. Estetický soud je pak duchovně praktická emocionální schopnost člověka, utvářející se v procesu jeho výchovy jako hodnotící aktivita vyjadřující estetický postoj. Tento postoj je společensko-historicky podmíněný proměnlivým vztahem hodnotícího subjektu a hodnoceného objektu. Důležitým proměnným faktorem je sama komplexita estetického objektu, krajin, která je vícedimenzionální. Wöbse uvádí, že zatímco obraz je dvojdimenzionální (jen dvojrozměrná plocha), film třidimenziální (plocha a čas), tak krajina má dimenze čtyři – plocha, prostor, čas a pohyb.
půvabnou byla všeobecně považována krajina rovná, plochá a obdělávaná, krajina polí, sadů, vinohradů či ovocných stromů, kde nezůstává nic z divočiny ohrožující zemědělec.296

Právě na specifičnosti estetického hodnocení a souběžně specifičnosti estetické recepce stojí celá estetika.297 Vnímající subjekt (uživatel, obyvatel či návštěvník krajiny) může nebo nemusí být schopen a ochoten vnímat určité vizuální vlastnosti krajiny a esteticky je oceňovat. Jiný je pohled ekologů, umělců, urbanistů, krajinních architektů či zemědělců.298 Krajinné prvky, tolik ceněné ochránci kulturní krajiny, bývají často venkovskými lidmi souhrnně označovány jako „neřádstvo“.299 O velmi nízké ochotě vysadit zeleň na svých pozemcích například vypovídají výstupy výzkumu provedeného mezi vlastníky půdy, aktivními zemědělcí a pronajímateli.300

Naskytá se tedy legitimní otázka, zda lze otázku estetické hodnoty objektivizovat. Dostáváme se tedy opět k výtce subjektivity a tím ke zpochybnění ochrany krajinného rázu jako institutu, neboť přírodní a kulturní hodnoty krajiny jsou chráněny i jinými nástroji a to, čím je krajinný ráz jako komplexní nástroj ochrany krajiny jedinečný, jsou právě jevy spojené s pojmem „estetická hodnota“. Pokud může být estetická hodnota stanovena pouze ve vztahu ke svému vnímatelem, vyvolává to velkou nejistotu v identifikaci atributů krajiny vstupujících do hodnocení podle výše uvedeného zákona i v odhadu reakcí uživatelů krajiny na změny v krajinně scéně. Potom se lze ptát, zda vůbec lze estetickou hodnotu krajiny chránit zákonem? Estetika jako filozofická disciplína k tomuto problému dává zajímavé podněty, impulzy, pojmy (zejména pojem estetické normy, o kterém bude pojednáno dále), nikoli – jak se zdá – obecně platný návod či metodu využitelnou v praktickém hodnocení. Zvlášť to platí, uvážíme-li, že v současné estetice přírody (krajiny) neexistuje jeden všeobecně přijímaný názor, nýbrž řada směrů a krajních poloh s různým zaměřením (ekoestetika, environmentální estetika, biologizující estetika, evoluční estetika krajiny…). Některé z teorií by byly pro hodnocení krajinného rázu s výhodou využitelné. Je to například populární savanna theory, která vznikla na poli evoluční estetiky krajiny, dle které pro člověka vyplývá bezpodmínečná estetická preference krajín savanového typu, tj. oblika tzv. arkadské resp. parkové krajiny, mírně zvlášněné krajiny, kde se střídají otevřené zatrvaněné plochy s jednotlivými stromy nebo menšími lesíky a vodními prvky, v níž se pasou stáda velkých savců.301 Protože však jsou jinými autory tyto teorie zpochybovány a argumentačně vyvraceny, sama savanna theory je shledávána reduktivní a budi u humanitně orientovaných badatelů pochybností, stavěli bychom hodnocení opět na nestabilní základ, snadno napadnutelný z mnoha stran.

296 STIBRAL 2006, s. 36
297 ZUSKA 2009a, s. 24
298 svr. LOKOČ – ULČÁK 2009
299 LIBROVÁ, 2001, s. 130
300 svr. SKLENIČKA 2001
301 STELLA – STIBRAL 2009, s. 13
Jak tedy vyřešit tento rozpor? Kličovou otázkou je, zda bylo záměrem zákonnodárce estetickou hodnotu chápat v šíři estetiky jako filozofické disciplíny, resp. zda je účelné (a reálné) ji takto chápat v konkrétních hodnoceních krajiny. Zda také zákonnodárce koneckonč nezotožňuje hodnotu estetického prožitku se smyslovou, a to zejména vizuální libostí, což je běžné chápatí estetické hodnoty nejen v tzv. laické veřejnosti. V tomto smyslu se jeví užitečnou „redukce“ – alespoň v této fázi hodnocení – na hodnocení nikoli estetické hodnoty v plném slova smyslu, ale vizuální atraktivnosti krajinné scény. To pracuje standardními metodami architektonické, krajinářské a urbanistické kompozice. Tento přístup se jeví jako oprávněný, neoš a úvahy o krajinním rázu, jak se objevují a jsou uplatňovány v odborné veřejnosti, je totiž vnější výraz (jinak multisenzuálně vnímané) krajiny, projev její vnitřní struktury – krajinny obraz – základní kategorií a to proto, že krajiný ráz je ve smyslu zákona z velké části kategorií vizuální. Orientace na vizuální složku vnímání založila dnes ve společenských vědách natolik, že často pojem percepcie splývá s pojmem vizuální percepcie. Ruku v ruce s atrofii primitivních smyslů ve evropské a americké kultuře převládly jako dominantní smysly zrak a sluch. Zrak je nesporně nejdůležitějším lidským smyslem, neboť poskytuje nejvíce informací, nutných pro orientaci v prostoru, je nejefektivnějším z lidských smyslů, je aktivní, schopný vědomou orientací kromě periferního vidění obsáhnout též prostor směrem nahoru a dozadu. Lidé podle názorů vědců přijímají zrakem přibližně 80% informací z okolního světa. Také každý prvek krajiny má stránku obsahovou a vizuální. Přítomnost přírodních, kulturních a historických hodnot je sice důležitá z hlediska významu, cennosti, vzácnosti, ale pro charakter krajiny se stává důležitou zejména tehdy, pokud se projevuje vizuálně. Zejména tedy vizuální atraktivnost krajiné scény je vlastností, díky které návštěvníci pozorovatel (subjekt) může (ale nemusí) vnímat v krajině estetické hodnoty, tj. krajina se pro něj stane estetickým objektem, ke kterému zaujme estetický postoj.

Podstatnými vlastnostmi vizuální atraktivnosti krajinné scény jsou mimo jiné působivost, zajímavost, neopakovatelnost či jedinečnost, výrazná rozlišitelnost a zapamatovatelnost krajiné scény, která je tvůrčena množstvím hmotných vizuálně se projevujících prvků (přírodní či antropogenní povahy). Přítomnost těchto prvků a jejich struktur vzniká určité vizuální jevy, které mohou (ale nemusí) představovat podstatné znaky krajiného rázu a mohou (ale nemusí) se projevovat čitelností, výrazností a nezaměnitelností. Analýza krajiné scény zdůrazňuje specifické působení skladobních prvků krajiny (terén, vegetace, voda, civilizační prvky) v prostorovém utváření, struktuře a textuře vnímané ve vizuální scéně. Tyto prvky a struktury totiž mohou vytvářet specifický účinek, vnímaný jako rozlišitelnost, zapamatovatelnost či harmonie, což jsou vlastností spoluvytvářející vizuální atraktivnost dané
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305 VOREL 2007a, s. 14;
krajiny. Prvním krokem analýzy krajinné scény je popis vnímané krajinné scény, provedený formou zobecnění prvků a struktur v několika skupinách.

Sama analýza krajinné scény, byť je užitečným podkladem pro popis hodnocené krajiny, resp. její vizuální stránky, ještě neindikuje vizuální atraktivnost té které krajinné scény. Zkušenost, teorie (urbanistická a krajinářská kompozice) i rozmanité výzkumy, zejména tzv. experimentální estetika, dokládají, že je možno popsat tedy vlastnosti krajiny, které většina uživatel krajiny (obyvatelé, návštěvníci) považuje za vizuálně atraktivní („krásné“). Lze-li však dokázat, že existuje v posuzování vizuální atraktivity krajiny prokazatelná shoda, otevírá se tím cesta k alespoň částečně objektivizaci a tím východisko z námitky ryzí subjektivity hodnocení krajinného rázu.

Značná část prací se shoduje na několika základních prvcích (jevech), které esteticky přiznivě hodnocené krajiny obsahují. Patrně největší shoda panuje v tom, že člověka přitahuje voda a zelené rostliny, dále vysoké stromy, skupiny stromů, orientační body, vyhlídky, otvřená prostranství umožňující snadný pohyb, mírně zvlněný terén, nenarušený výhled na horizont, střední a vyšší komplexita. Další z možných heuristických přístupů pro hodnocení krásy krajiny lze použít model „zahrady“, který sice nedává hotové odpovědi na jednotlivé otázky, ale může poskytnout paradigma, přístupový rámec, který nám umožní lépe porozumět některým souvislostem. Řada prvků indikujících vizuální atraktivitu patří k tzv. prostředkům harmonizace prostorových forem známých z architektonické kompozice. Jsou jimi například harmonické proporce, měřítko, rytmus, gradace, symetrie a asymetrie, kontrast a shoda, dominanty.

Estetika krajiny byla totiž vždy chápána v závislosti na tzv. estetické normě, kterou můžeme chápat jako klíčový pojem dalších úvah. Estetická norma v určité době, konkrétní zeměpisné šířce a délce a v určitém kulturním prostředí ovlivňuje způsob estetického vnímání, cítění a požívání, reguluje estetický postoj člověka k věcům. Estetická hodnota, která je dobová a společensky proměnná, tak může mít na základě běžných estetických norm obecněji platnost než jen subjektivní. Přes veškerou proměnlivost estetické normy zůstává něco neměnného. Pevný základ estetických norm lze hledat v tzv. antropologické konstantě, která shrnuje fyzické a duševní ustrojení člověka. Přes veškerý vědecký a technický pokrok lidstva zůstává totiž jeho fyzický vzhled a způsob požívání již po několik tisíciletí v podstatě neměnný. V současnosti ovlivňuje v našich geografických a kulturních podmínkách estetickou normu zejména vědomí nutnosti zachování přírody a jejích hodnot, vědomí
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souvislostí, jednoty světa a nezničitelnosti života. Estetickým se stává to, co je pro přírodu a její procesy přirozené a to, co k její přirozenosti patří, prožitek nekonečnosti, věčnosti, nezničitelnosti, stálé obnovy. Ladislav Žák (1947) to vyjadřuje slovy: Všechny vjemy a zážitky, jež poskytuje člověku příroda a krajina, lze shrnouti pod společný, jednoduchý pojem krásy. Na druhou stranu však krajiny beze stop lidského vlivu působí na člověka, který není právě nadšeným biologem či ochranářem, cíze a jsou oproti mozaice kulturní krajiny vnímány jako monotónní pustina.
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„objektivní“ estetické hodnocení krajiny vyžaduje přípravu podkladů přesahujících kompetence estetiky.\textsuperscript{320}

Různé výzkumy hodnocení vizuální atraktivity krajiných scenérií,\textsuperscript{321} nejčastěji prováděné hodnocením fotografií a dotazníky,\textsuperscript{322} prokazují, že existuje – v daném čase a prostoru – prokazatelná intersubjektivní shoda v estetických preferencích. Estetická hodnota tedy má obecnější platnost než jen subjektivní a hodnocení krajinné scény, zejména pokud se soustředí na hodnocení vizuální atraktivity jinak multisenzuálně vnímané krajiny\textsuperscript{323} – k němuž nabízí řadu nástrojů krajinářská, architektonická a urbanistická kompozice – má smysl a praktickou využitelnost. Tento závěr totiž implikuje možnost vytvoření metodického postupu a objektivizace hodnocení „estetické hodnoty“ v rámci zákonného posuzování krajinného rázu.

\textsuperscript{320} srv. Michal 2001, s. 57

\textsuperscript{321} Na krajinu je možno se dívat z nekonečného množství míst. Z některého se krajinu může zdát krásná, z jiného plná kaz. Při hodnocení je proto nutné vytipovat vhodná vyhlídková místa (referenční body) a vyhlídkové – pohledové trasy.


\textsuperscript{323} Právě multifaktoriální hodnocení krajiny, na kterém se kromě vizuálního vjevu podílí řada dalších okolností, může přinášet pochybnosti nad platnost výsledků výzkumů estetického hodnocení krajiny založených na hodnocení fotografii. (sr. Flekalová – Salašová 2009, s. 33) Přijmeme-li však meze takových výzkumů, lze je jako vhodnou sociologickou metodou využít.
4 Ochrana historické kulturní krajiny

Jak již bylo řečeno vůvodu, legislativa na ochranu krajiny a jejích hodnot není zanedbatelná, ale je rozčíšťená do několika právních předpisů a několika resortů. O různých nástrojích ochrany kulturní krajiny a jejích hodnot bylo v publikacích z nedávné doby mnohokrát pojednáno. V následujícím textu se zaměříme na dvě hlavní oblasti, státní památkovou péči a ochranu přírody a krajiny, a to zejména na institut krajinného rázu, jakožto univerzální nástroj ochrany charakteru krajiny.


---

324 srov. KUČOVÁ 2006, KUČOVÁ 2007
325 zákon ČNR č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči (ve znění zákona ČNR č. 425/1990 Sb.)
326 říjen 2010 (http://monumnet.npu.cz)
se nevyčerpává na poli státní památkové péče. Jedná se o disciplínu mezirezortní, což vyjadřuje i memorandum Architektonické dědictví krajiny, které deklaruje, že péče o kulturní krajinu se týká stejně ochrany přírody jako památkové péče. Je proto žádoucí, aby oba obory při péči o krajinu úzce spolupracovaly. Zároveň je třeba, pokračuje memorandum, zapojit další obory a rezorty.

Krajinou celého území se zabývá, jak již napovídá jeho název, zákon o ochraně přírody a krajiny. Tento zákon, ač v gesci ministerstva životního prostředí, zavádí další účinné nástroje, které lze s výhodou použít k ochraně historické kulturní krajiny, jak v rámci zvláštní, tak obecné ochrany přírody a krajiny. V rámci zvláštní ochrany (třetí část zákona) je účinným nástrojem ochrana kulturní krajiny formou chráněných krajinných oblastí. Dle zákona jsou chráněnými krajinnými oblastmi rozsáhlá území s harmonicky utvářenou krajinou, charakteristicky vyvinutým reliéfem, významným podílem přirozených ekosystémů lesních a trvalých travních porostů, s hojným zastoupením dřevin, popřípadě s dochovanými památkami historického osídlení. Dle této definice je chráněnou krajinnou oblastí rozšířenou území s harmonicky utvářenou krajinou, jejího povrchového a podzemního zastoupení dřevin a jiných přírodních zdrojů a rozvržení a využití lesního a zemědělského půdního fondu a ve vztahu k ní také rozmístění a urbanistická skladba sídlišť, architektonické stavby a místní zástavba lidového rázu.

Ze zkušeností lze dokonce říci, že řada správ chráněných krajinných oblastí je aktivnějším a důslednějším ochráncem dochovaných stop historické kultivace krajiny (lidová architektura, struktura osídlení, urbanistická struktura, dochované plužiny) než orgány státní památkové péče. Dnešních dvacet pět chráněných krajinných oblastí přítom zaujímá nezanedbatelných 13.77% území České republiky, což mnohonásobně převyšuje plochu krajinných památkových zón.

Nejdůležitější nástroje k ochraně kulturní krajiny však tento zákon stanoví ve své druhé části, zabývající se obecnou ochranou přírody a krajiny, neboť tato se dotýká celého území státu. Může zde tedy být postižena ochrana hodnot té kulturní krajiny, která není jinak institucionálně chráněna.

---

328 Memorandum sympózia Architektonické dědictví krajiny. (Cheb, 21.-23.9.2006), publikováno např. in: Zahrada-park-krajina, XVI. roč., č. 3/2006, s. 1
329 Zákon ČNR č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny (v platném znění)
330 §25 odst. 1
332 Ústřední seznam ochrany přírody, AOPK ČR (http://drusop.nature.cz, říjen 2010)
Jestliže registrace významných krajinných prvků, kterými mohou být i cenné plochy porostů sídelních útvarů včetně historických zahrad a parků je v praxi spíše okrajovou záležitostí (formou významného krajinného prvku mohou být chráněny dochované plužiny, remízy, meze, aleje, sady),333 uplatňování ochrany krajinného rázu podle §12 se stalo uživáným nástrojem ochrany kulturní krajiny. Ustanovení zákona vychází z celoevropského přijatého principu, že existuje zájem na celoplošné ochraně krajinného rázu jako součásti kulturního dědictví minulosti a příznivého životního prostředí budoucích generací. Zákon vyjadřuje záměr, aby orgány ochrany přírody chránily nejen zvláště chráněná území a vyjmenované druhy rostlin a živočichů, ale aktivně přispívaly k péči o celé území beze zbytku, zejména z hlediska zachování bohatosti a pestrosti krajinných typů, jejich estetických a přírodních hodnot.

Vyhláška334 k novému stavebnímu zákonu335 dokonce stanoví jako součást územně analytických podkladů vymezení oblasti krajinného rázu a její charakteristiku (řádek 17) a vymezení místa krajinného rázu a jeho charakteristiku (řádek 18). Institut krajinného rázu se tedy stává náležitostí územního plánování a nejen územního plánování (posuzování EIA, SEA336 a další).

Krajinný ráz, kterým se dle zákona rozumí zejména přírodní, kulturní a historická charakteristika určitého místa či oblasti, je chráněn před činností snižující jeho estetickou a přírodní hodnotu. Zásahy do krajinného rázu, zejména umisťování a povolování staveb, mohou být prováděny pouze s ohledem na zachování významných krajinných prvků, zvláště chráněných území, kulturních dominant krajiny, harmonického měřítka a vztahů v krajině.337 Pojed krajinného rázu je tedy podle zákona o ochraně přírody a krajiny značně široké, neboť zahrnuje nejenom vizuální aspekty krajinné scény projevující se navenek estetickou atraktivností, ale také ochranu přírodních a kulturně-historických hodnot spoluútvářejících specifický ráz krajiny. Vzniká tak velmi komplexní nástroj ochrany růz, charakteru a kulturní identity krajiny, přičemž tento způsob ochrany není multiplikací jiných způsobů ochrany, protože ochrana krajinného rázu se nezabývá podstatou ochrany jiných zákonů, ale tuto ochranu vnímá na základě znaků rázu a identity krajiny.338 Zákonový pojem „kulturní a historická charakteristika“ má jevně přímou vazbu na ochranu historické krajiny či jejich znaků a hodnot, podobně jako ohled na zachování „kulturních dominant krajiny, harmonického měřítka a vztahů v krajině“.

Je možno shrnout, že krajina v sobě nese hodnoty přírodní, kulturní, historické, estetické, významové a symbolické. Řada z těchto hodnot je dnes a v minulosti také byla chráněna

---

333 srov. LIPSKÝ 2009
334 Vyhláška č. 500/2006 Sb., o územně analytických podkladech, územně plánovací dokumentaci a způsobu evidence územně plánovací činnosti.
335 Zákon č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (Stavební zákon)
336 Zákon č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí; srov. VOREL – KUPKA 2009a
337 §12 odst. 1 a 2
338 srov. VOREL 2006b, s. 302; VOREL 2007b, s. 16
státní ochranou přírody a státní památkovou péčí. V obraze krajiny jsou tak ochráněny významné architektonické objekty jako kulturní památky, segmenty historické krajiny jako krajinné památkové zóny, cenná území přírodních hodnot jako velkoplošná a maloplošná zvláště chráněná území a podobně. Jsou to však pouze nejčnější prvky krajiny a dílčí území. Kulturní krajina jako celek s místy více či méně soustřeďujícími přírodní, estetické a kulturně-historické hodnoty však vyžaduje rovněž systematickou péči a ochranu. Právě uplatňování § 12 může být stěžejním nástrojem ochrany krajiny a to na celém území.

4.1 Kulturní krajina a ochrana krajinného rázu

V praxi se v zásadě setkáváme s dvěma typy posuzování či hodnocení krajinného rázu.339 Jedná se o preventivní hodnocení (generel krajinného rázu) a posuzování vlivu záměrů, staveb či změn využití území, na krajinný ráz.340 Oba typy zadání jsou použitelné jako nástroje ochrany historické krajiny, první ve formě preventivních opatření, druhý v konkrétním případě hodnocení potenciálních zásahů do krajinného rázu. V obou případech je nutná úzká vazba na zákon, aby posouzení a jeho závěry byly uplatnitelné a právně obhajitelné. V tomto směru není prostor pro subjektivní či emocionální soudy. Příliš "široké“ pojmání ochrany krajinného rázu totiž může být paradoxně velmi kontraproduktivní, dávající důvody (zámkyně) ke zpochybnění či úplnému odstranění nebo značné redukci uplatňování institutu krajinného rázu jako takového. Podle díkce zákona se hodnotí několik tzv. zákonních kritérií krajinného rázu, kterými jsou přírodní, kulturní a historická charakteristika, estetická hodnota, významné krajinné prvky, zvláště chráněná území, kulturní dominanty, harmonické měřítko a harmonické vztahy v krajině.341

Další úvahy se budou soustřeďovat zejména na hodnocení preventivní, neboť právě preventivní hodnocení se může stát podkladem pro koncepční práci na poli ochrany rázu kulturní krajiny. Preventivní hodnocení krajinného rázu, což předjímá i zákon pojmem oblasti a místa krajinného rázu, se děje na různých úrovních. Oblasti krajinného rázu se myslí krajinný celek s podobnou přírodní, kulturní a historickou charakteristikou odrážející se v souboru jejích typických znaků, který se výrazně liší od jiného celku ve všech charakteristikách či v některé z nich a který zahrnuje více míst krajinného rázu. Oblast je vymezena hranicí, kterou mohou být přírodní nebo umělé prvky nebo jiná rozhraní měnících se charakteristik.342 Z tohoto hlediska můžeme oblasti krajinného rázu považovat za regiony sui generis, neboť se jedná o území vymezená soubory typických znaků, které se vytvořily v souvislosti s rozdílnými podmínkami přírodními, tj. geomorfologickými, petroigicko-pedologickými, hydrologickými, klimatickými a biotickými, ale i podmínkami
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339 srf. VOREL 2003, s. 8
340 srf. VOREL et al. 2006; VOREL – KUPKA 2009a
341 TAMTÉŽ
342 VOREL et al. 2006, s. 6 (kap. A.3)
ekonomickými, kulturními, politickými, sociálními a historickými. Rozdělení území dle podobných rysů krajinného rázu, tj. podle oblastí krajinného rázu, je tedy dalším možným aspektem regionálního členění našeho území.

Místem krajinného rázu je pak část krajin homogenní z hlediska přírodních, kulturních a historických charakteristik a výskytu estetických a přírodních hodnot, které odlišují místo krajinného rázu od jiných míst krajinného rázu. Je nejmenším hodnoceným prostorem. Jedná se zpravidla o vizuálně vymezený krajinný prostor (konkávní nebo konvexní), který je pohledově spojitém z většiny pozorovacích stanovišť nebo o území vnímatelné díky své výrazné charakterové odlišnosti.343

Každá z úrovní posouzení má jinou podrobnost, jinou "zrnitost". Ať se jedná o území kraje, správního obvodu obce s rozšířenou působností, velkoplošného zvláště chráněného území či přírodního parku, hlavním principem pro systém ochrany krajinného rázu je prostorová a charakterová diferenciace krajin, která obecně představuje rozdělení celkového problému na problémy dílčí, a delimitace pásem odstupňované ochrany. Cílem členění krajin je vystihovat souvislé, z úrovní posouzení a z hlediska relativně homogenní celky vystihující jedinečné, neopakovatelné vlastnosti území, tj. typické znaky krajinného rázu v daném regionu (oblasti krajinného rázu – krajiné celky a místa krajinného rázu – krajinné prostory). V rámci krajiny totiž existují určité rysy, které jsou pro charakter jednotlivých oblastí a míst krajinného rázu signifikantní, které spoluvytvářejí svébytnou podobu, jedinečnost, odlišnost jednotlivých krajinných segmentů, ať už jsou to celky nebo prostory, oblasti nebo místa krajiny. Tyto rysy vyjadřují tzv. „identitu“ kulturní krajin. Identita je vlastností vyjádřenou, podobně jako u krajinného rázu, vizuálně vnímanými vlastnostmi a významem místa potvrzeným přitomností stop historického vývoje. Identitu kulturní krajin je tedy možno chápat jako specifickou vlastnost krajinného rázu, danou specifickými charakteristikami. Oproti samotnému pojmou krajinného rázu, ve kterém převládá vizuální aspekt a estetické hodnoty, nabývá v pojmou identita na důležitost také kulturní význam a odlišnost určitého místa nebo oblasti, výrazná rozlišitelnost obrazu krajin a přítomnost výrazných a rázovitých stop kulturního a historického vývoje krajin.344 Na základě těchto vlastností krajin je možno nalézt typické znaky identity pro určité regiony, které jsou jistě závislé na přírodních podmínkách (znaky přírodní charakteristiky), rovněž však mohou být významně pro vznik identity krajin způsoby hospodářského využití krajin (zemědělská krajina Polabí, rybniční krajina Třeboňská) a stavební činnost v krajině, čímž nejsou myšleny jen dominantní stavby, které mohou ovlivnit široký okruh krajin a dát mu specifický znak (Radyně, Bezděz, Ještěd), ale také typická struktura osídlení, vzájemná poloha a vzdálenost vesnic a struktura jednotlivých venkovských sídel. Ve všech charakteristikách krajinného rázu, přírodní, kulturní i historické, hrají regionální rozdíly zásadní roli, neboť v mnoha případech vytvářejí odlišnost a jedinečnost, tj. rázovitost krajin, resp. tyto odlišné charakteristiky jsou jedním z aspektů parametrů umožňujících delimitaci regionů (oblasti – míst krajinného rázu).

---

343 Tamtéž; svr. Bukáček – Culek 2009
344 svr. Vorel 2006a, s. 264n
Na základě identifikace a klasifikace znaků a hodnot jednotlivých charakteristik je pak možné tyto celky (oblasti, prostory, místa) s podobnou kvalitou (dochovaností, jedinečností) krajinného rázu zařadit do pásem odstupňované ochrany, resp. stanovit podobné požadavky ochrany krajinného rázu.

**Exkurs 8: Tři příklady preventivního hodnocení krajinného rázu**

Následující tři příklady konkrétních hodnocení krajinného rázu z let 2007 až 2009 představují různě úrovně posuzování s různou podrobností („zrnitostí“) a s různými výstupy pro ochranu krajinného rázu.

**E.8.1 Preventivní hodnocení krajinného rázu CHKO**

Orgány ochrany přírody v chráněných územích (chráněné krajinné oblasti, přírodní parky) ve své činnosti často rozhodují o vlivu záměrů na krajinný rámec z roviny exaktních a jasně definovaných hodnot přírodovědných se dostávají do rovin neměřitelných, těžko uchopitelných a zdůvodnitelných. Právě v takové rovině se pohybují hodnocení krajinného rázu, které pracuje s pojmy přírodníků a estetických hodnot, harmonickým měřítkem a vztahy, s pojmem kulturní dominanty. Kukuřovina z těchto typů území ukazují na výhody vyhodnocení celého chráněného území z hlediska krajinného rámce metodou, která založeně v tomto přístupu a použitím kritérií uplatňovaných i na jiných CHKO či přírodních parcích dosahuje srovnatelného přístupu k identifikaci a oceňování hodnot krajinného rámce.

Území většiny chráněných krajiných oblastí, přírodních parků a podobných typů území bývají značně různorodá. Nacházejí se zde segmenty, mnohdy dominantní, lesní krajiny, četné lokality přírodního či přírodě blízkého charakteru a další lokality vykazující významné či jedinečné znaky přírodní charakteristiky krajinného rámce. Tato území jsou obvykle chráněna jinými instituty zákona o ochraně přírody a krajině a to zejména v okrajových částech těchto území, segmenty krajiní urbanizované či industrializované. Zde
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345 Atelier V – Ing. arch. Ivan Vorel (http://www.atev.cz)
346 svr. VOREL et al. 2008, VOREL et al. 2009a
by zástavba v úvahu přijít mohla a také k ní dochází. Její určitá regulace z hlediska krajiněho rázu je zde proto nutná. Ovšem i tato území bývají značně různorodá. Jsou zde sídla s dochovanou tradiční architektonickou formou, hmotou, měřítkem a výrazem objektů, sídla s dochovanou urbanistickou strukturou, s dochovanou strukturou osídlení a strukturou krajin (cestní síť, plužina...). Nacházejí se zde objekty lidové architektury i objekty zapsané dle památkového zákona mezi kulturní nemovité památky či národní kulturní památky (někdy ovšem v dezonálním stavu). Některé z těchto sídel či segmentů kulturní krajiny mohou být prohlášeny podle téhož zákona za památkové zóny nebo dokonce za památkové rezervace. Vedle toho se však na území chráněných krajinných oblastí i přírodních parků nachází i lokality s architekturou novodobou, nehodnotnou, neodpovídající tradičním regionálním znakům, četné přestavby, dostavby, přístavby, provizorní objekty, opuštěné zemědělské, technologické a vojenské areály, devastované vsi a chatové osady. V řadě takových území se navíc objevují sídla zaniklá nebo částečně zaniklá, torza původní zástavby s pozůstatky již neexistujících krajinných struktur. Z této různorodosti vyplývá požadavek na diferencovanou ochranu a regulaci budoucí zástavby a záměrů. Nelze stejně přísně regulovat ve zcela rozdílně hodnotných sídlech, ač v rámci jedné CHKO či přírodního parku. V osadách, kde se žádné tradiční znaky architektury či urbanistické struktury nedochovály, nebo kde se zástavba v krajinném rázu vizuálně neuplatňuje, jsou striktní vzhledové konvence zbytečně omezující, neboť chrání neexistující hodnoty.

Pokus o diferencovaný přístup k usměrňení budoucí zástavby na základě hodnocení znaků kulturní a historické charakteristiky byl učiněn v preventivním vyhodnocení krajiněho rázu CHKO Český Les. Principem hodnocení krajiněho rázu a následné regulace eventuální budoucí zástavby byla prostorová a charakterová diferenciací krajiny území CHKO Český Les, delimitace pásem odstupňované ochrany pro vizuálně otevřené segmenty krajiny a následně posouzení rozvojových možností pro jednotlivá sídla.

Prostorová a charakterová diferenciaci krajiny byla provedena zejména na základě prostorového členění území (charakteru georeliéfu), poměru mezi plochami lesních porostů a plochami zbytků kulturní zemědělské krajiny a charakteru a hustoty osídlení. Na úrovni oblasti krajiněho rázu byly v krajině vymezeny základní krajiněné celky a jejich dílčí části krajiněné celky, na úrovni míst krajiněho rázu byly vymezeny krajiněné prostory a vizuálně otevřené segmenty krajiny. První nejobecnější úroveň ochrany byla definována pro jednotlivé krajiněné celky, kde byly stanoveny obecné podmínky ochrany, které korespondují s identifikovanými a klasifikovanými dominantními znaky krajiněho rázu v těchto krajiněných celcích.

Vzhledem k tomu, že velkou část území CHKO pokrývají lesní porosty, kde není možno předpokládat tlaky na výstavbu objektů pro bydlení a rekreaci, byly pro tyto plochy stanoveny
pouze regulativy omezující umisťování staveb do pohledově exponovaných poloh, rušicích horizonty a siluety a vnášejících do nenarušených přírodně blízkých scenérií civilizační vlivy. Změny ve využití území a eventuální stavební akce budou směřovány v naprosté většině mimo lesní porosty do enkláv bezlesí, do existujících sídel a zaniklých lokalit a do jejich okolí. Proto musí být ochrana krajinného rázu směřována především do těchto území a bylo se třeba obecně vyjádřit k usměrňování takových zámerů. Na území CHKO byla proto vymezena dílčí území ležící mimo souvislé lesní porosty a zahrnující kulturní krajinu, drobné lesní porosty a rozptýlenou zeleň, sídla, stopy zaniklých sídel a další civilizační prvky. Jedná se o tzv. vizuálně otevřené segmenty krajin, pro které byla provedena delimitace pásem odstupňované ochrany (pásma A – nejvyšší ochrany krajinného rázu, pásma B – vysoké ochrany krajinného rázu a pásma C – zpřísněné ochrany krajinného rázu), která může být považována za druhou základní úroveň ochrany. Každý z těchto prostorů byl tedy zařazen do jednoho ze tří pásem, ke kterým byly stanoveny obecné zásady ochrany.

Ve vizuálně otevřených segmentech krajin leží sídla, která mají vlastní kvality, závislé na urbanistické struktuře, na přítomnosti architektonicky cenných objektů a kulturních dominant, na obrazu sídla v krajině a na rozvojových možnostech sídla. Proto byla provedena analýza všech sídel na území CHKO, pro která byly stanoveny podmínky pro výstavbu, jež jsou třetí úrovni ochrany. Mezi hodnocené znaky kulturní a historické charakteristiky, které byly explicitně posuzovány, lze uvést urbanistickou strukturu a její dochovanost, převažující charakter zástavby, vizuální projev zástavby v krajině, siluetu zástavby sídla, přítomnost architektonicky cenných staveb a dochovaných objektů lidské architektury, přítomnost památkově chráněných objektů a území, dochované stopy členění plužiny nebo jiné stopy hospodářského využití nebo jiné kultivace krajin.

Výsledkem analýz pak bylo vyjádření rozvojových možností lokality z hlediska ochrany krajinného rázu, zejména zda vůbec jsou v lokalitě rozvojové možnosti (bez rozvojových možností, možná dostavba v prolukách, možná dostavba na rozvojových plochách). Pokud se rozvojové možnosti připouští, byly definovány omezující podmínky (regulativy) z hlediska ochrany struktury zástavby jakožto součásti rázu a identity krajin (zachování struktury zástavby bez možnosti jejího doplnění, doplnění zástavby s respektováním dochované struktury, dotvoření struktury zástavby s ohledem na obraz sídla v krajině rámci) a omezující podmínky z hlediska ochrany form zástavby (zachování charakteru zástavby při respektování tradičních architektonických form, prvků a materiálů, zachování charakteru zástavby při architektonickém výrazu korespondujícím s dochovanou architekturou.

---

348 Existují různé metody výpočtu pohledově exponovanosti a vizuální citlivosti (více např. KUCHYŇKOVÁ – MIKITA 2009; KUCHYŇKOVÁ 2008).

349 Na území CHKO je ochrana krajinného rázu vždy přínosněji než na nechráněném území.

zachování charakteru zástavby při individuálním architektonickém výrazu). Nejhroubovitějšími místem venkovských sídel jsou z hlediska ochrany krajinného rázu zejména okraje vesnic při jejich přechodu do chráněné krajiny.

Představený způsob identifikace znaků a následného stanovení regulativů pro eventuální budoucí výstavbu na území CHKO Český Les ukazuje jednu z možností diferencovaného přístupu k usměrňování výstavby v chráněných územích z hlediska ochrany krajinného rázu, která zohledňuje různorodost takových typů území lépe než obecná a mohou zbytečně přisná a svazující regulace celého území.

**Obr. 53: Prostorová a charakterová diferenciace území severní části CHKO Český les.**

Schéma ukazuje členění severní části CHKO Český les na základní krajinné celky (ZKC) a krajinné celky (KC) na úrovni oblastní krajinného rázu a krajinné prostory (KP) na úrovni míst krajinného rázu. (Atelier V, 2007)

**E.8.2 Preventivní hodnocení krajinného rázu přírodního parku**

Poměrně velké části kulturní krajiny jsou zařazeny do kategorie přírodního parku, který je podle zákona o ochraně přírody a krajiny vyhlašován k ochraně krajinného rázu s významnými soustředěnými estetickými a přírodními hodnotami. Je zřizován krajským

---

351 Hodnocení sídla včetně definování rozvojových možností bylo zpracováno tabelárně tak, aby vyjádření cennosti hodnot bylo co nejrozumitelnější a tedy prakticky použitelné v rozhodování orgánů ochrany přírody a krajiny i jako podklad pro tvorbu územně plánovací dokumentace.
úřadem obecně závazným předpisem, který stanoví omezení takového využití území, které by znamenalo zničení, poškození nebo rušení stavu tohoto území. Předchůdcem přírodních parků byly tzv. klidové oblasti, které byly zřizovány pro omezení negativních vlivů na rekreační využitelnost těchto území. Z klidových oblastí se podle uvedeného zákona staly přírodní parky.

Obr. 54: Návrh hranic a jádrového území PPK Branžovská hvozd.

Schéma ukazuje návrh hraničních území přírodního parku Branžovský hvozd vzešlý z analýzy znaků a hodnot krajinářského rázu. Pohled na dominantu kostela v Loučimi, která ovládá celou Kdyňskou brázdu. (Atelier V, 2008)

Podkladem pro zřízení přírodního parku bývá z logiky věci hodnocení krajinářského rázu jakožto hlavního předmětu ochrany. Příkladem nově navrženého přírodního parku může být PPa Branžovský hvozd v Plzeňském kraji. K jeho případnému vyhlášení byla v roce 2008 zpracována krajinářsko-analytická studie s návrhovou částí věnovanou delimitaci hraničního rázu přírodního parku na zadaném území, tj. v hranicích Branžovského bioregionu a vymezení jádrovéch území nového přírodního parku. Návrh kromě toho zároveň představuje materiál, kterým je možno přenést poznatky a zájmy ochrany přírody a krajiny do nástrojů územního plánování. Hodnocení bylo věnováno hlavním aspektům charakteru a rázu

352 §12 odst. 3
354 svr. CULEK 1996
355 Z hlediska ochrany krajinářského rázu je totiž problematická především ochrana rázu chráněného území při jeho hranicích. Ochranné pásmo obvykle nemůže zabránit poškození obrazu krajiny chráněného území či přírodního parku v dálkových pohledech (z lokalit vně chráněného území).
krajiny, přírodním podmínkám, stopám kulturně-historického vývoje (součástí řešeného území je i krajinná památková zóna Chudenicko), vizuálním (percepčním) hlediskům, vyhodnocení prostorových vztahů a vyhodnocení sídelní struktury území s hlediska urbanistické struktury, cenné architektury a obrazu sídla v krajině.

V hranicích bioregionu byly identifikovány a klasifikovány znaky a hodnoty krajinného rázu (přírodní, kulturní, historická charakteristika, vizuální /estetické/ hodnoty) a na základě jejich soustředěnosti a kvality byly specifikovány hranice nového přírodního parku. Jedním z výstupů materiálu byl následně návrh ochrany krajinného rázu v novém přírodním parku včetně stanovení ochranných podmínek. Pro orientaci v odstupňovaných požadavcích ochrany přírody a krajiny, resp. krajinného rázu byla uvnitř nově navrženého přírodního parku vymezena jádrová území jako území se specifickým krajinným rázem nebo se soustředěnými nejcennějšími znaky přírodní, kulturní a historické charakteristiky a estetickými hodnotami, přičemž pro tato jádrová území platí zpřísněné podmínky ochrany krajinného rázu, jejichž obecnou zásadou je zachování hlavních znaků struktury a obrazu krajiny na území přírodního parku – charakteru a struktury vegetačního krytu (podíl lesních porostů, podíl výrazných strukturalních prvků zeleně zejména doprovodících vodotečí, mokřadů, porostů mezi, doprovody cest, lesíky, remízy, aleje), struktury vodních prvků, struktury osídlení a cestní sítě, harmonie měřítku a vztahů a diverzity vizuálních prvků.

E.8.3 Preventivní hodnocení krajinného rázu kraje

Velkým územím hodnoceným z hlediska ochrany krajinného rázu bývá (v návaznosti na stavební zákon) území celého kraje.

Příkladem může být Generel krajinného rázu Jihočeského kraje.356 Předmětem hodnocení bylo v tomto případě celé území kraje včetně velkoplošných zvláště chráněných území. Úkolem studie bylo vyhodnotit krajinný ráz kraje s cílem vymezit oblasti a místa krajinného rázu na regionální úrovni a vytvořit tak podklad pro řešení problematiky ochrany krajinného rázu v nástrojích územního plánování. Aby bylo možné definovat jednotlivé charakteristiky hodnoceného území a jednotlivých oblastí a dojít tak ke znakům, které spoluurčují ráz krajiny, bylo třeba věnovat pozornost nejenom přírodním podmínkám, ale také kulturnímu a historickému vývoji, přítomnosti lokalit s cenou architekturou, přítomnosti dochované lidové architektury, soustředění lidové architektury v regionech (regiony lidové architektury), rozboru krajiny z hlediska krajinných typů (krajínářské hodnocení) a z hlediska přítomnosti území s krajínářsko-estetickými hodnotami a harmonickým měřítkem. Součástí rozboru jednotlivých oblastí byl následně i návrh ochranných opatření sloužících k zachování a ochraně identifikovaných znaků a využitelných v tvorbě územně plánovacích podkladů a územně plánovací dokumentace a v činnosti orgánů ochrany přírody na území Jihočeského kraje.

Na základě analýz bylo na území Jihočeského kraje vymezeno 31 oblastí krajinného rázu, přičemž území velkoplošných zvláště chráněných území (NP Šumava, CHKO Šumava, CHKO Blanský les, CHKO Třeboňsko) a navrhované CHKO Novohradsko byla zahrnuta vždy pod jednu oblast krajinného rázu a to z toho důvodu, že není účelné do existujícího podrobného členění těchto území z hlediska krajinného rázu vňášen nové členění, které nemůže být z hlediska ochrany krajinného rázu účelné. Dalším krokem bylo vymezení tzv. charakteristických krajinných prostorů, tj. území, která vynikají soustředěnými hodnotami krajinného rázu, výraznými scenériemi a kulturní identitou a mohou představovat symboly jihočeské krajiny. Charakteristické krajinné prostory jsou chápány jako krajinné segmenty reprezentativní pro hodnocené území. Tyto segmenty nepokrývají celé území regionu, nýbrž pouze nejvýraznější části s nejvýraznějším krajinným rázem. Některá z takových území jsou chráněna v rámci přírodních parků, jiná však leží v jinak nechráněné krajině. Z hlediska metodiky hodnocení krajinného rázu se jedná o určité soubory míst krajinného rázu, tedy o jednotku členění území na úrovni místa krajinného rázu.

Aby bylo zřejmé, kde na území Jihočeského kraje je krajinný ráz chráněn zvýšeně přísně, bylo následně vymezeno území s požadavkem zvýšené ochrany krajinného rázu superpozicí charakteristických krajinných prostorů, přírodních parků, krajinných památkových zón (včetně navrhovaných) a velkoplošných zvláště chráněných území.

**Obr. 55: Delimitace území se zvýšenou ochranou krajinného rázu v Jihočeském kraji.**
Schéma ukazuje návrh hranic 31 oblastí krajinného rázu vzešlý z analýzy znaků a hodnot krajinného rázu a vymezení území se zvýšenou ochranou krajinného rázu. (Atelier V, 2009)
Tyto tři příklady předestírají konkrétní možnosti aplikace §12 v preventivních hodnoceních krajinného rázu velkých území a dokládají, že institut krajinného rázu je cenným a účinným nástrojem komplexní ochrany historické kulturní krajiny a důležitým nástrojem implementace Evropské úmluvy o krajině.

4.2 Ochrana domoviny a okrašlovací hnutí

Mimořádně významným bodem v péči o hodnoty kulturní krajiny je osvětování občanů,357 angažovanost občanské společnosti, vědomí hodnot a významu zachování krajinných krás pro život člověka, pro zachování jeho identity, vědomí sounáležitostí s přírodou, s minulostí, s „domovem“. Je nutné vzbudit zájem veřejnosti o tyto otázky, přesvědčit o nutnosti péče o kulturní krajinu, připomínat to, co většina lidí pociťuje, ale co již často nepovažuje za podstatné – že člověk se v každodenním shonu občas zastaví, neboť potřebuje načerpat nové síly. V takových chvílích podvědomě hledá cestu k jistotě a kráse přírody, ke kořenům, ze kterých vyšel, k místům, kam patří.358

K formování pozitivního občanského komplexního pojmu „přirozeného vztahu k přírodě, krajině a památkám v minulosti velkou měrou přispěla činnost okrašlovacích spolků.359 Volat po jejich masové obnově by bylo naivní a zcela nereálné, historický příklad z minulosti však může být platformou pro vznikání různých občanských iniciativ inspirovaných aktivitami historických okrašlovacích spolků.360 A vedle legislativní ochrany krajiny a jejích hodnot, jak byla nastíněna výše, může dát výzvu novému, stejně významnému proudu aktivit vycházejícím z iniciativy místních obyvatel.

Zrod okrašlovacího hnutí je spojen s novými silami 19. století, které přinášejí do společnosti řadu politických, společenských a hospodářských změn vedoucích k osvobození a postupné emancipaci měšťanské společnosti. Již v roce 1781, krátce po smrti své matky Marie Terezie, vydává císař Josef II. patent o zrušení nevolnictví neboli člověčenství (Leibeigenschaft), který umožňuje poddaným uzavírat sňatky, stěhovat se a dávat děti do učení a na studie bez souhlasu vrchnosti. Přestože ještě existuje pořád poddanství, je tím odstraněna hlavní bariéra příchodu nových obyvatel do měst za práci a příjímkou. Ve vrcholné fázi průmyslové revoluce ve městech následně roste počet pracovních příležitostí pro větší počet lidí z venkova. V revolučním roce 1848 je zrušeno poddanství a vrchnostenský systém. Skutečně osvobození rolníků, dobově řečeno „vyzdvižení z roboty“, tj. výkup z roboty za mírnou finanční náhradu, se jenom v českých zemích týká asi milionu osob a probíhá do roku 1851. Také zrušení vrchnostenského zřízení, kdy byl správní systém založen na výkonu veřejné správy v první instanci patrimoniálními (vrchnostenskými) úřady nebo magistráty, kde vrchnost doposud zastupovali venkovští rychtáři a konšelé, vyvolává změny,

357 VOREL 2000, s. 132
358 VOREL 2001, s. 50
359 MATOUŠKOVÁ 2000, s. 53
360 srv. TAMTÉŽ, s. 61
které se po roce 1850 výrazně odráží ve všech sférách politického a společenského života a jsou signálem k odstartování správních přeměn v oblasti územní samosprávy, jež se nejvíce dotýkají právě nejnižšího systému státní správy, obcí, měst a okresů. Významným byl Prozatímní zákon obecný, kterým byla obec prohlášena za základ svobodného státu, a nařízení o nové organizaci správy, na jehož základě bylo stanoveno, že v čele jednotlivých korunních zemí stál místodržitel, země se dělily na kraje v čele s krajským prezidentem, a na okresy. Svobodná obec dostává právo spravovat sama sebe prostřednictvím voleného zastupitelstva. K jejím nezadatelným právům patří například svobodná volba zástupců obce, pěstování korunních zemí stanovění novým živnostenským řádem. Postupně se rozpadá politicko-ekonomický feudální systém státních agrárních společností. Obnovené ústavní zřízení (říjnový diplom) v roce 1860 a obecní zřízení z roku 1862 zahajuje v rakouské monarchii proces decentralizace. Obce a města získávají do jisté míry autonomní samosprávné postavení, dostávají právo volně se ve všem usnášet při respektování zákonů země a říše. Formuje se pojem veřejnost.

Ve stejné době se již všeobecné oceňuje význam zeleně a přírody pro zdravý život. Jako reakce na rychlou urbanizaci, zhoršení životního prostředí uvnitř města a osvícenské a fyziokratické myšlenky konce 18. století se formuje veřejný městský park v podobě, jak ho známe dnes. Proces emancipace měšťanstva a myšlenky francouzské revoluce s sebou přináší požadavek všem přístupné, veřejně zeleně. Člověk-občan, měšťan či měšťán, již neprojíždí v kočáře ze svého paláce do svého venkovského sídla, obklopeného kultivovanou zahradou na pozemku ohrazeném neprostupnou zdí nebo plotem, ale vychází do ulic, na promenády, kolonády a do parků. Je člověkem, který začíná vnímat celé „své“ město a který se aktivně spolupodílí na jeho společenském, politickém a kulturním životě. Navštěvuje letní divadla, výletní restaurace, zahradní slavnosti, nejrůznější klubové, sportovní a jiné zájmové podniky, zábavní parky a lidové veselice.

Pro 19. století je typická výrazná aktivní účast obyvatelstva, které se svou dobrovolnou prací podílí na tvorbě a rozvoji města. Vzniká množství spolků, jednot a komisi různých zaměření. V jazykově smíšených oblastech vznikaly spolky zaměřující svou činnost proti postupné germanizaci školství a společenského života, důležitou skupinou byly dělnické a řemeslnické spolky propagující především vzdělávání, myšlenky politické svobody a občanská práva dělníků, sociální roli plnily podpůrné a nemocenské spolky, důležitou skupinu
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361 v rámci císařského patentu č. 170/1849 ř. z. ze dne 17. března 1849
362 nařízení č. 295/1849 ř. z., o nové organizaci správy z 26. března 1849
363 KOLEKTIV AUTORŮ 2006, s. 9
364 Zákon č. 227/1859 ř. z. ze dne 20. prosince 1859
365 č. 18/1862 ř. z. – rámcový říšský obecní zákon, jednotlivé země pak vydávaly podobnější zemské zákony, např. Čechy a Morava 1864, Slezsko 1863
Mnohé městské okrašlovací komise se formují již na základě nařízení guberniálního prezidia z roku 1830 o zřizování městských okrašlovacích komisí a fondů. Do fondů přispívají dobrovolní důrci a jsou tam převáděny i pokuty za přestupky občanů. Z fondů jsou nakupovány stromy pro zakládání zeleně. Jako občanské iniciativy později vznikají okrašlovací spolky. Mezníkem pro rozvoj spolkové činnosti je rok 1867, kdy je vydán zákon o právě spolčovacím, což praxi znamená postupné nastartování činnosti mnoha spolků s nejrůznějším zaměřením, které v různé míře zasahují do života měst a okresů. Z dochovaných materiálů je zřejmé, že v čele spolků stojí většinou příslušníci inteligence a úřednictva, v mnohých případech i živnostníci či továrníci, zatímco většina dělníků se pravidelnou spolkovou činností totiž nezabývá. V mnoha kulturních a osvětových korporacích se objevují jedna a táž jména ve výborech i mezi řadovými členy.


Svaz posléze rozšiřuje svou působnost i na ochranu domoviny a na valné hromadě 31. října 1909 dostává nový název Svaz českých spolků pro okrašlování a ochranu domoviny v Čechách, na Moravě a ve Slezsku (sidlem v Praze), zkráceně Svaz okrašlovací v Praze. Vypracovává nové vzorové stanovy pro všechny okrašlovací spolky a doporučuje jejich přijetí. Tento příklad ve zmeně názvu následuje na 100 spolků v Čechách a na Moravě. Po vzniku Československé republiky je Svaz v roce 1920 přejmenován na Svaz československých spolků pro okrašlování a ochranu domoviny v Praze, zkráceně Československý svaz okrašlovací a ochranný v Praze, aby byl v době Protektorátu nově pojmenován Svaz spolků

---

366 Řihová (2003), s. 7n
367 zákon č. 134 ř. z. ze dne 15. listopadu 1867, o právě spolčovacím
368 Řihová (2003), s. 7n
369 Jeho členy jsou Dr. Jan Urban Jarník, univerzitní profesor v Praze, Karel Škaloud, učitel v Šestajovicích, Dr. L. Pavlousek, advokát v Kralupech, Dr. Antonín Zahálka, advokát v Říčanech, a Emanuel Nebesář, pokladník občanské záložny v Mladé Boleslavi. (SOKA Strakonice, fond AM Strakonice, kart. 165)
370 Stanovy Svazu českých spolků okrašlovacích v král. Českém. (MÚA AV ČR, AAV, fond Svaz okrašlovací v Praze, karton 1, inv. č. 18)
371 výnos c. k. místodržitelství pro Království České číslo 206.206 ze dne 26. září 1904
pro okrašlování a ochranu domoviny v Praze, zkráceně Svaz okrašlovací v Praze. Sídlem Svazu je od roku 1912 několik místností v Richterově domě na Malém nám. 11 v Praze 1.\footnote{Archiválie svazu uchovává Fondy a sbírky Archivu Akademie věd České republiky v Praze (Fondy starších vědeckých společností, ústavů a spolků – Svaz okrašlovací v Praze – Prague Improvement Association). Nejvíce informací o Svazu okrašlovacích spolků a jeho členech je obsaženo v jednotlivých číslech časopisu \textit{Krása našeho domova}, který vycházel pravidelně od roku 1904 až do zániku Svazu v roce 1951. Další údaje o počátcích Svazu poskytuje publikace vydaná k jeho desátému výročí (\textit{JEDLICKA BRODSKY 1916}).}

Svaz má od počátku velmi široké pole působnosti. Jeho cílem je pečovat o soustavnou organizaci a sdružování okrašlovacích spolků, rozvíjet okrašlování, zalesňování a zvelebování krajiny, obcí a míst v Čechách, na Moravě a ve Slezsku, chránit domácí faunu, hlavně zpěvné ptactvo, floru a geologické zvláštnosti, dále chránit památky umělecké a historické většinou zřícenin, zachovávat různorodost venkovských a městských staveb i po stránce estetické a činit opatření proti znešváření měst i venkova, rovněž chránit lidské umění, snažit se o zlepšení většinového zdravotnictví a čistoty, zajišťovat vhodné dopravní spojení míst bohatých na přírodní památky a podobně.\footnote{Jak se píše ve stanovách strakonického okrašlovacího spolku, je cílem spolků okrašlovat, zalesňovat a zvelebovat vůbec sídlo spolkové i jeho okolí, budít více smysl pro přírodu a lásku ke všem krásným, zejména podporovat všechno pěstování květin dětí a dětské zahradnictví vůbec, chránit přírodu, nevyjímati památné zříceniny, významnou domácí květenu, rostlinstvo a zvířitu, (...) též zakládati a udržovati veřejné sady a stromořadí. (SOKA Strakonice, fond Spolek Renner, kart. 1)}

Svaz pořádá sjedny spolků, přednášky, výstavy, kurzy, soutěže; vydává časopisy \textit{Krása našeho domova} a \textit{Okrašlovací rádce}, různé brožury, pohlednice a podobně. Dalšími cíli Svazu jsou sdílet odborné rady při opatřování men, květin, stromů a keřů, při zakládání sadů (rozpočty a plány), při zřizování pavilonů, sedátek a při budování rozhleden, lázní, koupeli, hřišť, při úpravě cest a dále též získávání právní ochrany pro provedené okrašlovací podniky.

Okrašlovací svaz je v zásadě záležitostí českých spolků, jednakí řečí je čeština a svazovým sídlem Praha. V českých zemích však působí i četné okrašlovací spolky německé (\textit{Heimat- u. Verschönerungsverein}).\footnote{Dle stanov z roku 1904 se jedná zejména o okrašlování historických památek, pěčí o tradiční venkovskou a městskou výstavbu, ochranu krajiny většinou zřícenin, místní flóry, fauny a geologických zvláštností, lidového umění, tradičních zvyků, slavností a krojů. Podobně se jako zastřešující organizace v roce 1905 formuje švýcarský \textit{Schweizer Heimatschutz}. Tyto organizace však nedosahují takové masovosti a monopolu jako Okrašlovací svaz v Čechách.}

Památky, rostlinstvo a zvířata, zříceniny, zachovávat rázovitost venkovských a místních flór, fauny a geologických zvláštností, lidového umění, tradičních zvyků, slavností a krojů. Podobně se jako zastřešující organizace v roce 1905 formuje švýcarský \textit{Schweizer Heimatschutz}. Tyto organizace však nedosahují takové masovosti a monopolu jako Okrašlovací svaz v Čechách.

Prostředky Svaz získává z příspěvků činných, přispívajících a zakládajících členů, dále z dobrovolných darů nebo odkazů příznivců, z výnosu literárních podniků a dalších kulturních a společenských podniků. Svazu poskytují subvence i které významné instituce (Zemský výbor a zemský sněm Království Českého, C. k. ministerstvo kultu a vyučování, orby, železnic, veřejných prací, Královské hlavní město Praha...).

Orgány řídícími činnost Svazu jsou valná hromada, ústřední výbor a předsednictvo, dalšími složkami pak komise, krajské a okrskové sbory a skupiny, odbory a dozorčí výbor.

Valná hromada složená ze zástupců jednotlivých okrašlovacích spolků sdružených ve Svazu (dva zvolení zástupci z každého spolku), členů ústředního výboru a čestných členů Svazu se schází jednou v roce v Praze nebo v sídle některého ze zúčastněných spolků a rozhoduje o jednatelské a pokladní zprávě, volí starostu, členy ústředního výboru, dozorčí výbor, čestné členy a podobně.

Ústřední výbor, tj. starosta a devět členů (a tři náhradníci), se schází nejméně dvakrát za rok a mimo jiné volí dva náměstci, dva jednatele, pokladníka, účetního, rozhoduje o návrzích předsednictva, zřizuje odbory a řídí jejich činnost, vede soupis příslušných památek, vydává časopis, přijímá činné, přispívající a zakládající členy, a vykovává další pravomoci.

Předsednictvo Svazu, tj. starosta, náměstci, jednatelé, pokladní a účetní, řídí vnitřní správu Svazu ve věcech a zásadách vytýčených valnou hromadou a ústředním výborem.

Prvním starostou svazu, který je představitelem Svazu zastupujícím jej ve všech záležitostech vůči třetím osobám, je jednohlasně zvolen univerzitní profesor Dr. Jan Urban Jarník (1904-1923), vynikající znalec rumunštiny a albánštiny. Dalšími starosty následně jsou Dr. Ladislav Brunclík (1923-1943), rada vrchnostenského zemského soudu, Dr. Luboš Jeřábek (1925-1938), ministerský rada a přednosta Státního památkového úřadu, Dr. Jan Emler (1938-1943), ředitel univerzitní knihovny, a Dr. Jaromír Klika (od roku 1943), docent botaniky a člen Československé akademie zemědělské.

V roce 1910 zahajuje činnost Komise pro ochranu památek přírodních, uměleckých a historických, která vede záležitosti ochrany ohrožených památek a řeší také otázky regulace, asanace, přestaveb, zakládání nových čtvrtí a podobně. Podklíčá ústřednímu výboru a tvoří ji pět stálých a pět kooptovaných členů.
Krajské a okrskové sbory a skupiny představují regionální sdružení členů Svazu, která podávají zprávy o konkrétní činnosti, podávají návrhy a organizují práci spolků v těchto regionech. První okrskový sbor je založen v roce 1911 v Říčanech.

Viceméně samostatné složky Svazu představují odbory, které se žijí svými stanovami a jednacím řádem a jejichž úkolem je šířit myšlenky a zájmy Svazu mezi širokou veřejností.

3. března 1907 je založen Studentský odbor, jehož členové-studenti působí na školách, mezi mládeži na venkově, kde pořádají přednášky, propagují zakládání okrašlovacích spolků a pomáhají při pořizování soupisu přírodních památek. 23. února 1909 je založen ženský odbor, tzv. Čehova květnice, která si prostřednictvím pěstování květin, zahradnictví a rolnictví klade za cíl probouzet a upevnovat v srdcích dětí smysl pro přírodu, její krásy a bohatství. Studentský odbor zaniká již v průběhu první světové války a Čehova květnice krátce po ní.


V prvním desetiletí své působnosti Svaz rozvíjí prakticky všechny obory své činnosti. Vedle časopisu **Krása našeho domova** začíná vydávat také různé brožury, plakáty, pohlednice, odznaky, letáky s výzvami ohledně udržování čistoty a pořádku v domácnostech a obcích, poučné a ochranné nápisy do škol, sadů a veřejných místností a jednotlivé publikace. Svaz prodává i štěrkovy obrázky uveřejněných v **Kráse našeho domova**, hodící se pro zhotovování uměleckých pohlednic.

V roce 1908 začíná systematicky pořizovat soupis přírodních památek. V témže roce také začíná rozdělovat zdarma sazenice stromů a keřů mezi jednotlivé spolky, které jednak

---


378 Děti zahraničí: Sázejme, pěstujeme, chráňme stromy!: Pěstování květin v domácnosti; Evropská zahrada; Podstata, cíl a organizace okrašlování; Květiny v domácnosti; Stromové a květové slavnosti a řada dalších (MÚA AV ČR, AAV, fond Svaz okrašlovací v Praze, karton 7, inv. č. 62)
zakupuje ze svých prostředků, dále rozděluje spolkům lesní sazenice dané Svazu k dispozici c. k. ministerstvem orby a státních škol v Čechách. Jen v letech 1908 až 1912 je jednotlivým spolkům darováno prostřednictvím Svazu 1.139.018 sazenic v nákupní ceně 17.767 K, z čehož je 1.076.920 sazenic lesních stromů, 27.648 okrasných stromů, 4.933 ovocných stromů a 29.517 okrasných keřů. Nejvíce (více než sto tisíc sazenic) v tomto období získává Spolek pro okrašlování a ochranu domoviny v Mnichovicích založený v roce 1907, dále Okrašlovací spolek pro Senohraby a okolí (přes 62 tisíc), založený v roce 1899, a Hospodářsko-okrašlující spolek v Malšicích u Tábora (přes 53 tisíc). Svaz také pořádá velké množství přednášek a kurzů (Kurs pro pěstování květin v domácnosti), organizuje soutěže (Soutěž o zahradní besídku, Soutěž na okenní zahrádky) a výstavy.

V roce 1909 je založen Fotografický archiv Svazu, v němž jsou postupem doby uchovávány stovky fotografií, pohledů a obrázků přirodních památek, stromů, keřů, živočichů a také snímků dokumentujících činnost jednotlivých spolků. Mimo to Svaz udílí podpory svým členům, poskytuje rady a pokyny při opatrování květin, stromů, zakládání sadů (Čechova zahrada pro školáky založená Čechovou květnicí roku 1911), zřizování rozhleden, lázní, hájí a podobně.

Od roku 1904 do roku 1914 je vytvořeno 177 nových spolků. Koncem roku 1912 působilo v Čechách 300 okrašlovacích spolků, z nichž 266 bylo sdruženo ve Svazu, 34 dosud zůstávalo nesdruženo, na Moravě působilo 75 spolků, z toho 60 sdružených ve Svazu, ve Slezsku dva spolky, oba sdruženy (Háj a Ostrava Polská). Všechny spolky sdružovaly více než 30.556 členů (u 20 spolků nebyl Svazu znám počet členů).

V roce 1914 je ve Svazu zastoupeno již 367 činných členů, okrašlovacích spolků z celých Čech a Moravy. První světová válka však způsobuje pokles aktivity okrašlovacích spolků, je omezen výdej sazenic, časopis není vydáván pravidelně, snižují se platy kancelářských sil, někteří funkcionáři jsou povoláni do války a Čechova zahrada musí být vrácena Pražské obci.

Po vzniku Československa je působnost Svazu rozšířena i na Slovensko a Podkarpatskou Rus, kde ovšem nikdy nedosahuje takového rozšíření jako v Čechách a na Moravě. Na Slovensku je zástupcem Svazu místostarosta Jan Emír, ředitel univerzitní knihovny v Bratislavě.

Ze seznamů spolků činných ve Svazu si lze udělat představu o době vzniku jednotlivých spolků a jejich vstupu do Svazu. V Čechách je na seznamu z roku 1939382 uveden u 283 spolků rok vzniku. Podle něj do konce 19. století vzniklo sto deset spolků, zejména v osmdesátých (čtyřicet šest) a v devadesátých letech (čtyřicet devět). Nejstaršími jsou Spolek pro okrašlování Kutné Hory a okolí (založen v roce 1860, členem Svazu, 159 členů v roce 1939) a Sadařská a okrašlovací jednota v Domažlicích (založena v roce 1867, členem Svazu od roku 1905, v roce 1939 59 členů). Mezi spolky založenými v 70. letech 19. století figurují Spolek pro okrašlování a ochranu domoviny „Vesna“ v Jindřichově Hradci (1871), Okrašlovací spolek v Kolíně (1872), Zemědělský a okrašlovací spolek pro Mladou Boleslav a okolí (1872), Spolek pro okrašlování města a okolí časlavského (1872), Spolek pro okrášlení Jičína (1873), Jednota pro zakládání sadů k okrášlení města Plzně a okolí (1874), Sadařský a okrašlovací spolek v Trhových Svinech (1875), Okrašlovací spolek v Unhošti (1875), Spolek pro okrašlování a ochranu domoviny v Týnci nad Labem (1876), Spolek pro okrašlování a ochranu domoviny v Berouně (1876), Okrašlovací spolek v Úvalech (1877), Okrašlovací spolek v Nové Pace (1877) a Okrašlovací spolek „Renner“ ve Strakoniciích (1878). Od začátku století vzniklo dalších sto sedmdesát tři spolků, nejvíce mezi lety 1900 až 1910 – šedesát čtyři. Na Moravě a ve Slezsku z 58 spolků v roce 1939, u kterých je uveden rok vzniku, jich do konce 19. století působilo devatenáct, do roku 1939 pak vzniklo dalších třicet devět, nejvíce mezi lety 1900 a 1910 – osmnáct. Nejstaršími činnými spolky na Moravě a ve Slezsku byly Spolek pro okrašlování a ochranu domoviny v Prostějově (založen v roce 1872, členem Svazu od roku 1914, 86 členů v roce 1939) a Spolek pro okrašlování a ochranu domoviny v Rožnově pod Radhoštěm (založen 1875, ve Svazu od roku 1909, 152 členů v roce 1939), ve Slezsku je nejstarším spolkem Okrašlovací spolek v Polské Ostravě (založen v roce 1894, členem Svazu od roku 1909). Na Slovensku působilo před válcové pouhých pět spolků založených až ve dvacátých a třicáty letech 20. století.

Za okupace se Svaz soustředil zejména na otázky úpravy obcí a celkového charakteru krajin a na rozšířování své členské základny. V roce 1939 měl Svaz 358 činných spolků, v roce 1942 patřilo ke Svazu 374 a na konci roku 1945 379 okrašlovacích spolků. Velkou aktivitu vybíjel v zakládání botanických rezervací a v evidenci starých a vzácných stromů, přičemž se zakládáním rezervací a pronajímaním pozemků s ohroženými druhy rostlin začal již v roce 1939 ve spolupráci se Svazem na ochranu přírody a domoviny v Brně. V roce 1942
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Likvidace Svazu.384 Po roce 1945 činnost Svazu stagnuje a útlum trvá prakticky až do jeho rozpuštění. Důvodů je řada, uvolnění vázaných vkladů, pokles zájmu o práci okrašlovacích spolků, nedostatek pracovních sil a materiálu ke konzervačním a záchranným pracím i úbytek činnovníků spolků způsobený přesněm částí obyvatelstva do opuštěného pohraničí. Počet spolků zvolna klesá, v roce 1948 je jich 364. Z nečetných akcí z tohoto období je důležitý projekt odborného vegetačního práva a s tím spojenou dobu, jakož i zánik zbylých spolků.

Svaz zaniká k 31. prosinci 1951 na základě zákona, který stanovil nové zásady spolčovacího práva a s tím spojenou dočasnost trvání spolků vzniklých před 1. říjnom 1951.385 Ty se dle tohoto zákona (§9) mohou přeměnit v organizace nebo do nich velenit; spolek se může přeměnit těž v jiný vhodný útvar nebo do něho vlenit. Způsob přeměny nebo vlečení spolků, jakož i zánik zbylých spolků a způsob, jak bude naloženo s jejich majetkem, dle tohoto zákona má upravit ministerstvo vnitra v dohodě se zúčastněnými ústředními úřady obecným právním předpisem.386 Z nařízení příslušných ONV však jsou spolky postupně likvidovány jen v roce 1950. V letech 1949 a 1950 je zlikvidováno či vyškrtnuto 89 spolků, což je dvojnásobně více než v předcházejících letech a v době okupace.387

HROBAŘ, František, Staré a památné stromy na Žambersku, Králicku a Rokytnicku v Orlických horách.

MÚA AV ČR, AA, fond Svaz okrašlovací v Praze, karton 1, inv. č. 26

zákon č. 68/1951 Sb. ze dne 1. října 1951, o dobrovolných organizacích a shromážděních

vyhláška ministerstva vnitra č. 320/1951 Ú. l., o dobrovolných organizacích a shromážděních

Není nic platného předepsy Svazu Prof. Dr. Jaromíra Kliky ministerstvu vnitra ze dne 29. prosince 1950: Svaz spolků pro dopravu a ochranu domoviny (... zároveň upozorňuje, že více než padesátiletá činnost okrašlovacích spolků je většinou velmi vžita a nese dosud potěšitelné výsledky, jeví se jak v péči o zvelebení zevního vzhledu našich obcí, tak i v ochraně přírody a soustavném poučování občanů o nutnosti hygienického bydlení. Bylo by jistě znamená chybu, kdyby tato činnost měla být přerušena. Upozorňuje, že okrašlovací spolky jsou dosud jedinou institucí lidové povahy, která soustavně péče o náležitou zevní úpravu našich obcí a jejich přírodního rámce a sdružují všechny občany k této ušlechtilé práci (MÚA AV ČR, AA, fond Svaz okrašlovací v Praze, karton 1, inv. č. 26). Přehlédně vyjadřuje novou situaci výnos ONV ve Strakonicích: (...) péče o okrašlování a ochranu domoviny přešla změnou politických poměrů na národní výbory. Tím ztratil spolek právní podstatněji k dalšímu jeho trvání. (...) Pak-li by valná hromada na dobrovolném rozechví spolku se neusnesla, bylo by nutno, vzhledem na uvedené okolnosti uvážovat, aby spolek byl rozpuštěn z moci úřední. (výměr ONV ve Strakonicích, číslo 8678-III ze dne 12.12.1950, SOKA Strakonice, fond Spolek Renner, kart. 1)
30. září 1951 vychází v Úředních listech č. 223 krátká zpráva: Svaz spolků pro okrašlování a ochranu domoviny v Praze I, Malé náměstí 11, schválil na valné hromadě návrh na zastavení činnosti Svazu okrašlovacích spolků od 1. října 1951. Likvidační řízení bude skončeno 31. prosince 1951.388

V činnosti Svazu pokračuje Masarykova akademie práce ve svém Ústavu pro ochranu přírody a krajin, která rovněž přebírá všechna práva a povinnosti Svazu.

Činnost okrašlovacích spolků od druhé poloviny 19. do poloviny 20. století představuje unikátní příklad dobrovolné občanské angažovanosti nově se formující měšťanské společnosti v tvorbě prostředí měst a krajin, jejich rozvoje, ochrany a okrašlování. Zároveň s postupem industrializace vzniká ochranářské hnutí na ochranu domoviny, které spojuje ochranu památek a přírody. Spolky vykonaly obrovské množství práce ve větších městech i na venkově, jejíž zbytky jsou dosud patrné. Nově společensko-politické poměry vzniklé po roce 1948 však natolik změnily situaci, že pro tento typ angažované činnosti nebylo místo. Ačkoli v posledních letech došlo k obnově několika okrašlovacích spolků, zdá se, že tento fenomén se své organizovaností a záběru patří minulosti, do doby vzniku a formování moderních měst.389

**Exkurs 9: Příklad činnosti okrašlovacího spolku – Spolek Renner**

V regionální literatuře bylo v posledních letech publikováno množství studií o jednotlivých místních okrašlovacích společích.390 Na závěr kapitoly o činnosti Okrašlovacího svazu je tedy připojena jedna z nich, o jednom z nejstarších okrašlovacích spolků v Čechách, strakonickém spolku Renner. Detailní sonda do dějin jednoho ze stovek okrašlovacích spolků, které tak významně ovlivnily duchovní, společenské a občanské klima i vnější tvář našich měst a městeček, ale i jejich krajinění zázemí, ke kulturní krajinně související s historickými sídly, k lokálnímu i národnímu kulturnímu dědictví a k obci jako takové. V tomto smyslu je základní idea okrašlovacích spolků, tj. kultivace

---

388 Úřední listy č. 223 (MÚA AV ČR, AAV, fond Svaz okrašlovací v Praze, karton 1, inv. č. 26)

389 Pro tvorbu kapitoly jsou užity zejména archiválie MÚA AV ČR, AAV: Seznam a některé statistické údaje Českých spolků okrašlovacích, zalesňovacích a pro ochranu domoviny v Čechách, na Moravě a ve Slezsku koncem roku 1912 (fond Svaz okrašlovací v Praze, karton 7, inv. č. 62); Seznam spolků pro okrašlování a ochranu domoviny sdružených ve Svazu okrašlovacím a ochranném v Praze I, Malé nám. 11. Starý začátkem roku 1939 (fond Svaz okrašlovací v Praze, karton 7, inv. č. 62); Stanovy Svazu českých spolků okrašlovacích v král. Českém. (fond Svaz okrašlovací v Praze, karton 1, inv. č. 18); karton 1, inv. č. 26; archiválie SOkA Strakonice: fond Spolek Renner, kart. 1.

390 např. o okrašlovacím spolku v Berouně MATOUŠKOVÁ 2000, o okrašlovacím spolku v Prostějově ŠVÉCAROVÁ 2006 a další
integrovaného vztahu ke kulturnímu a přírodnímu dědictví, závažným tématem, v němž by se měl i dnes rozvoj občanské angažovanosti výrazněji, byť v nových formách, rozvinout.\textsuperscript{391}

Název spolku i dnešních hlavních městských sadů ve Strakonících (Rennerovy sady)\textsuperscript{392} odkazuje na místního koželuha, milovníka přírody a mecenáše sadů Antonína Rennera,\textsuperscript{393} majitele domu ve městě Strakonících a několika pozemků sadů a luk. Rok po jeho smrti vzniká z jeho pozůstalosti fond\textsuperscript{394} pro ochranu zvířat. Podle Rennerovy poslední vůle ze dne 8. března 1876 má být fond, dosud ve správě městské rady, předán Spolku pro ochranu zvířat, bude-li takový v Strakonících založen.

Jak již bylo naznačeno výše, devatenácté století je stoletím spolků, sdružení a jednot. Netrvá tedy dlouho a v roce 1884 je čelnými měšťany, zejména členy městského zastupitelstva, založen podle poslední vůle testátora spolek proti týrání zvířat. Po šlechetném vkladateli základního kapitálu je nazván Renner, spolek pro ochranu zvířat.\textsuperscript{395}


\textsuperscript{391} Matoušková 2000, s. 60
\textsuperscript{392} viz Exkurs 7
\textsuperscript{393} *1. 8. 1818 †3. 4. 1876; Je zajímavé připomenout chybu tradující se v několika regionálních pramenech, kde je uvedeno, že park byl založen na popud Ant. Rennera v roce 1818, tj. v roce jeho narození (např. Památky strakonického okresu, 1968; rukopis V. V. Kremera).
\textsuperscript{394} Kromě kapitálu zahrnuje dvě pole na Hlinkách, pastvinu a pole na Jelence. Úhrnná hodnota pozemků včetně získaného výrazněji z Rennerova testamentu, závažným tématem, v němž by se měl i dnes rozvoj občanské angažovanosti výrazněji, byť v nových formách, rozvinout.
\textsuperscript{395} Těž Spolek Renner k ochraně zvířat v Strakonících. Hlavní poslání spolku vyjadřuje jeho stanový: Spolek k ochraně zvířat v Strakonících má za účel zamezovat nebo co možné obmezovat kruté nakládání se zvířaty a týrání jich s použitím veškerých zákonních a humánních prostředků a starat se mimo to, o rozmnožení zvířat zemědělství užitečných a zákonem zemským ze dne 30. dubna 1870 č. 39 pod zvláštní ochranu postavených, a sice ptactva užitečného zakládání sadů a keřů (SOKA Strakonice, fond Spolek Renner, kart. 1).
\textsuperscript{396} V roce 1887 má spolek Renner 131 členů, v roce 1889 164 členů, roku 1902 205 a v roce 1930 již 400 členů! (Hurská 1968)
Ve funkci předsedy se postupně střídají významní strakoničtí měšťané. Kromě ochrany zvířat a péče o postupně vznikající park, osazuje spolek pusté obecní pozemky a působí na občany, aby i na svých pozemcích zakládali sady. Vysazuje květiny na okrajích cest, podniká opatření k ochraně ptactva a ryb. Vedle činnosti okrašlovací není zanedbatelná ani činnost výchovná. Spolek šíří myšlenky okrašlování města a ochrany přírody nejen mezi svými členy, ale prostřednictvím vyhlášek a novinových článků i mezi širší veřejností. Úzce při tom spolupracuje s okrašlovacím odborem města, který se také stará o sázení ovocných stromů, s okresním osvětovým sborem a Odborem Klubu čsl. turistů. Městská rada vydává vyhlášky k ochraně květeny a vypomáhá s hlídáním sadů městským strážníkem.


Obr. 56: Spolek Renner. Rennerův pomník a pohled na Podskalí.

V roce 1934 byl k padesátému výročí založení Spolku v Rennerových sadech ve Strakonicích odhalen pomník Antonínu Rennerovi (1818 až 1876). Druhý snímek zachycuje pohled na Podskalí, přírodní rekreační krajinu pří toku Otavy, kterou měl v době první československé republiky Spolek ve správě. (Foto: autor)

397 24. dubna 1951 přebírá finanční referát MNV ve Strakonicích v důsledku likvidace Spolku 2 vkladní knížky s vázanou měnou celkem 49.042.40. (SOkA Strakonice, fond Spolek Renner, kart. 1)
Souhrn

Otázka kulturní krajiny představuje komplexní problematiku, kterou se teoreticky i prakticky zabývají různé obory. Je to způsobeno mj. tím, že krajina a její charakter nejsou statickou záležitostí, nýbrž fenoménem, který se vyznačuje proměnlivostí a neopakovatelností, vycházející z neobyčejné rozmanitosti přírodních a kulturních podmínek. Žádný pohled na krajinu, která je kombinovaným dílem přírody a člověka, proto nemůže být vyčerpávající a konečný. Tato kniha přináší několik postřehů do pestre mozaiky názorů a pohledů na naši kulturní krajinu jako nedílnou součást kulturního dědictví, tj. krajinu přetvořenou činností člověka, reflectující a uchovávající prvky a struktury vzniklé během staletého procesu jejího osidlování a kultivace. Hlavním tématem knihy jsou kulturní, historické a duchovní hodnoty krajin. Text postupuje od identifikace a pojmenování některých kulturních a duchovních hodnot krajiny k možnostem jejich ochrany. Předkládá základní typologii znaků kulturní a historické charakteristiky krajinného rázu, když je dělí do pěti kategorií: 1. Dochované prvky, objekty a jejich soubory, 2. Dochovaná urbanistická a sídelní struktura, 3. Dochované krajině struktury, kam patří mimo jiné komponované krajiny, stopy hospodářské činnosti v krajině a stopy exploatace krajin, 4. Místa duchovního významu (nehmotné hodnoty krajiny) a 5. Vizuální hodnoty historických prvků a struktur. Jednotlivé typy dokládá četnými příklady a některé otázky řeší podrobnějšími výklady. Důraz je kladen zejména na otázku komponované krajin, která je představena na příkladech komponovaných krajin středních Čech, a na místa duchovního významu (asociativní krajina). Ta jsou rozdělena do několika typů (místa spojená se starými bájemi a pověstmi, místa historických událostí, poutní místa, místa spojená s životem či smrtí významných osobností, místa spojená s literárními a uměleckými díly) a doložena příklady. Podrobně je vyložen fenomén barokního poutního poutectví a jeho vliv na českou krajinu, sakralizace naší krajin a téma posvátna. Významným tématem souvisejícím s kulturní vrstvou krajiny je vizuální projev historických prvků v krajině scénic, jejich vliv na vizuální a estetickou hodnotu krajin. Specifickým tématem je otázka kulturních dominant a dominantních rysů v krajině a otázka kompozičního vztahu sídel a krajin (voda, terén a historická zeleň v obraze města). V poslední kapitole jsou popisovány možnosti ochrany kulturní krajiny, zejména formou zákonné ochrany krajiného rázu. Zmíněn je i význam dobrovolných aktivit občanů na tvorbě a ochraně prostředí sídel a krajin, což je připomenuto historickým příkladem okrašlovacího hnutí na konci 19. a v první polovině 20. století.
An issue of the cultural landscape represents the complex problems that various disciplines deal with both theoretically and practically. It is caused, apart from other things, by the fact that the landscape and its character is not a static matter, but a phenomenon distinguishing itself by changeability and unrepeatability resulting from an outstanding variety of natural and cultural conditions. Any view to the landscape, which is a combined work of nature and human, cannot be, therefore, exhaustive and finite. This book brings several sights into a manifold mosaic of opinions and views to our cultural landscape as an inseparable part of the cultural heritage, i.e. the landscape transformed by a human activity reflecting and preserving elements and structures developed during the centuries-old process of its settlement and cultivation. The main topic of the book is cultural, historical and spiritual values of the landscape. The text carries on from identifications and designation of some cultural and spiritual values of the landscape to possibilities of their protection. It fabricates a basic typology of hallmarks of cultural and historical characterization of the landscape scenery whilst dividing them into five categories: 1. Preserved elements, objects and their complexes, 2. Preserved urban and settlement structure, 3. Preserved landscape structures where, for example, composed landscapes, traces of economic activity in the landscape and traces after the landscape exploitation, belong, 4. Places of spiritual importance (immaterial values of landscape) and 5. Visual values of historical elements and structures. Individual types are exemplified by numerous examples and some questions are explained in more details. An emphasis is put particularly on the matter of composed landscape presented on the examples of the composed landscapes of the Central Bohemia, and on the places of spiritual significance (associative landscape). These are divided into several types (places connected with ancient legends and stories, places of historical events, places of pilgrimage, places connected with life, work and/or death of outstanding personalities, places connected with literary and artistic works) and exemplified by examples. A phenomenon of the Baroque pilgrimage and its effect on the Czech landscape, sacralisation of our landscape and a topic of holiness are explained in more details. An important topic connected with a cultural layer of the landscape is a visual display of historical elements in the landscape scenery and their influence on the visual and aesthetic landscape value. A specific topic is an issue of cultural dominances and dominant features in the landscape and a matter of composition relation of settlements and the landscape (water, terrain and historical greenery in the city image). In the last chapter the possibilities of cultural landscape protection are described particularly in the form of the legal protection of the landscape scenery. An importance of voluntary activities of citizens on creation and protection of the environment of settlements and the landscape is also mentioned being reminded by the historical example of decoration movement at the end of the 19th and in the first half of the 20th centuries.
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